důvodová zpráva

OBECNÁ část

1. **Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace**

**SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA**

1. Základní identifikační údaje

|  |  |
| --- | --- |
| Název návrhu zákona: Návrh zákona o odpadech a o změně některých zákonů | |
| Zpracovatel / zástupce předkladatele:  Ministerstvo životního prostředí | Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte  1*.*1. 2018 |
| Implementace práva EU: *Ano*; (pokud zvolíte Ano):  - uveďte termín stanovený pro implementaci: nestanoven  - uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: *Ano* | |
| 2. Cíl návrhu zákona | |
|  | |
| 3. Agregované dopady návrhu zákona | |
| 3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: | |
| * *nárůst administrativní zátěže u orgánů vydávajících své vyjádření (viz bod 1)* * *administrativní zátěž (dále AZ) spojená se zařazováním odpadu (viz bod 2)* * *snížení nákladů spojených s odstraněním rizik ohrožení ŽP (viz bod 5)* * *sledovatelnost toku odpadů a snadnější kontrola (viz bod 6)* * *snížení nákladů, které jsou vykládány na ekologické zátěže (viz bod 7)* * *příjem z poplatků do státního rozpočtu 2,75 mil. Kč (viz bod 9)* * *administrativní zátěž spojená se správním řízením 2,86 mil. Kč (viz bod 9)* * *zjednodušení kontrolní činnosti* * *ministerstvo (CENIA) - zpracování zaslaných dat v případě překročení limitů (viz bod 12)* * *snížení rizika finančních nákladů v případě špatného nakládání (viz bod 13)* * *ČSÚ- úspora nákladů na zajištění sběru a zpracování dat (viz bod 15)* * *výnos ze skládkovacího poplatku a z TZS pro SFŽP ČR (viz bod 16)* * *vyšší příjem v případě překročení stanovených limitů pro SFŽP ČR (viz bod 19)* * *náklady státní správy na výkon v oblasti OH (viz bod 20)* | |
| 3.2 Dopady na podnikatelské subjekty: | |
| * *odstranění nejistoty plynoucí ze samoposouzení dle obecných kritérií spojené s rizikem správních postihů (viz bod 1)* * *AZ při žádání o povolení o vyřazení konkrétního produktu z odpadového režimu (viz bod 1)* * *sjednocení pravidel v oblasti OH (viz bod 4)* * *riziko ukončení činností některých subjektů (viz bod 4)* * *zvýšení odborných znalostí osob provádějících hodnocení (viz bod)* * *náklady pro nezávisle odborně způsobilou FO - absolvování školení (viz bod 5)* * *zvýšení nákladů na provoz zařízení (viz bod 7)* * *umožnění obchodovat i neprovozovatelům zařízení pro nakládání s odpady, pokud je hodnota odpadů kladná (viz bod 8)* * *finanční zátěž v podobě povinnosti provozovat zařízení pro nakládání s odpady* * *výdaje spojené se správním poplatkem za přijaté oznámení a vydání změněného rozhodnutí (viz bod 9)* * *snížení AZ spojené s vedením evidence (viz bod 11)* * *vypracování manipulačního řádu (viz bod 13)* * *snížení AZ spojené s podáním hlášení – 12,4 mil. Kč (viz bod 14)* * *snížení AZ u min. 8 tis. subjektů – min. 23 mil. Kč (viz bod 15)* * *možný nárůst výdajů spojených s nakládáním odpadů (viz bod 16)* * *vyšší náklady v případě překročení stanovených limitů (viz bod 19)* * *navýšení AZ spojené s evidencí (viz bod 20)* | |
| 3.3 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje) | |
| * *AZ spojená s žádostí o povolení o vyřazení konkrétního produktu z odpadového režimu (viz bod 1)* * *snížení AZ spojené se zařazováním odpadu - až 23 tis. (viz bod 3)* * *KÚ- mírné navýšení AZ (viz bod 4)* * *snížení administrativní náročnosti KÚ – zrušení povolování mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadu (viz bod 6)* * *snížení nákladů, které jsou vynakládány na ekologické zátěže (viz bod 7)* * *předpokládané snížení nákladů obcí na odstranění nevhodně odloženého odpadu (viz bod 10)* * *náklady spojené s uveřejňováním informací (viz bod 10)* * *ztráta informací o vyprodukovaných odpadech na území obce (viz bod 11)* * *obce - vedení evidence biologicky rozložitelného odpadu (viz bod 12)* * *OÚ ORP – vydávaní souhlasů obcím pro provozování komunitní kompostárny (viz bod 12)* * *obce - žádost o souhlas a provozní řád (viz bod 12)* * *mírné navýšení AZ spojené s kontrolou manipulačního řádu (viz bod 13)* * *nárůst výdajů obcí na nakládání se SKO (viz bod 16)* * *nárůst výnosu pro obce, na jejichž území se nachází skládka (viz bod 16)* * *použití výnosu z poplatku za KO pouze na financování nakládání s odpady (viz bod 17)* * *vyšší příjem obcí v případě překročení stanovených limitů (viz bod 19)* * *rozšíření sankčních pravomocí OÚ a KÚ, zefektivnění kontroly (viz bod 20)* * *náklady na využívání nových pravomocí na straně OÚ a KÚ (viz bod 20)* | |
| * 1. Sociální dopady: | |
| * *možné zvýšení nákladů domácností na nakládání s KO (viz bod 16)* * *možnost slevy na poplatek za KO (viz bod 17)* | |
| 3.5 Dopady na životní prostředí: | |
| * *odstranění rizika z obcházení odpadového režimu, podpora recyklace odpadů (viz bod 1)* * *snížení rizika ohrožení ŽP nedostatečnou kontrolou činností a technologií (viz bod 4)* * *zvýšení kvality celého procesu hodnocení, lepší identifikovatelnost možných rizik a tím snížení ohrožení ŽP (viz bod 5)* * *snížení rizika kontaminace ŽP nebezpečnými látkami a zvýšení míry dodržování hierarchie nakládání s odpady - zejména zdravotnické odpady (viz bod 6)* * *zvýšení ochrany ŽP (viz bod 7)* * *minimalizace rizik ohrožení ŽP (viz bod 8)* * *lepší informovanost občanů = lepší využití odpadů (viz bod 10)* * *odstranění rizika poškození ŽP - podzemní, povrchové vody, ovzduší (viz bod 12)* * *snížení rizika ohrožení lidského zdraví (viz bod 13)* * *částečná ztráta informací o cca 0,1 % NO (viz bod 14)* * *pokles množství odpadu ukládaného na skládky vlivem navýšení skládkovacího poplatku (viz bod 16)* * *snížení množství materiálu uloženého na skládky (viz bod 19)* * *pozitivní vliv úpravy pravomocí na ŽP (viz bod 20)* | |

# Odpad, vedlejší produkt a stav, kdy odpad přestává být odpadem

# Stav, kdy odpad přestává být odpadem (§ 6)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

V současné době existují v České republice velmi rozdílné přístupy k otázce, kdy odpad přestává být odpadem. Tento problém je do značné míry dán ne zcela vhodným způsobem transpozice tohoto institutu z rámcové směrnice. Chybí nastavení bližších podmínek přechodu mezi odpadovým a neodpadovým režimem.

Nejednoznačná právní úprava v oblasti nastavení podmínek přechodu mezi odpadovým a neodpadovým režimem přináší nejistotu pro povinné osoby např. v situaci, kdy je možné odpad využít namísto jiné vstupní suroviny, a umožňuje obcházet zákonný odpadový režim. To může přinést závažné komplikace ve vztahu k ochraně životního prostředí na území České republiky. V důsledku rozdílu legislativy České republiky proti rámcové směrnici vznikají také problémy v oblasti přeshraniční přepravy odpadů. Česká republika se navíc vystavuje riziku sankcí ze strany EU.

Ministerstvo již eviduje problémové případy vzniklé v důsledku těchto nejednoznačných podmínek přechodu, ale vzhledem k tomu, že v současné době nejsou ukončena patřičná řízení, není možné zveřejňovat žádné detaily.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současný zákon o odpadech upravuje podmínky pro konec odpadového režimu v § 3 odst. 6, přičemž obsažená základní kritéria převzatá z rámcové směrnice jsou formulována velmi obecně. Rámcová směrnice proto také vyžaduje, aby byla na základě těchto základních požadavků stanovena doplňující kritéria, což český zákon o odpadech nevyžaduje. To, zda došlo k naplnění požadavků § 3 odst. 6 zákona o odpadech, určuje v současné době provozovatel zařízení a s ohledem na obecnost těchto požadavků je velmi složité se v této problematice orientovat a to jak pro povinné subjekty, tak pro správní orgány.

### Identifikace dotčených subjektů

1. provozovatelé zařízení k využití odpadu (zařízení upravující odpad, zařízení přijímající „odpad“),
2. krajské úřady (KÚ).

### Popis cílového stavu

Hlavním cílem je nastavení jednoznačných pravidel převodu odpadu mimo odpadový režim a uvedení české legislativy plně do souladu s rámcovou směrnicí.

### Zhodnocení rizika

Mezi hlavní rizika řadíme složitost v případech, kdy je možné využít odpad namísto jiné vstupní suroviny a dále pak riziko sankcí ze strany EU v důsledku ne zcela vhodné transpozice rámcové směrnice. Rizikem jsou i případné problémy, vznikající v důsledku rozdílného nastavení pravidel proti jiným státům EU (po České republice vyžadováno, aby si „odpad“ odvezla).

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Ponechat jako rozhodné stávající čtyři obecné podmínky pro přechod, jejichž naplnění posuzuje sám provozovatel.

### Varianta 1

Nastavit u jednotlivých komodit doplňující technická kritéria, při jejichž splnění dojde při předání od provozovatele zařízení na využití odpadů další osobě k ukončení odpadového režimu. Dále nastavit požadavek povolení krajského úřadu pro přechod u odpadů, pro něž nejsou nastavena podrobná kritéria, což se bude vztahovat zejména na nové typy výstupů a nové technologie, a stanovit, že odpadem přestávají být také výstupy ze zařízení vymezených vyhláškou, do nichž odpady vstupují náhradou za vstupní suroviny, pro něž nebude vyžadováno povolení pro provoz zařízení pro nakládání s odpady. Lze tedy vymezit 3 způsoby pro přechod z odpadového režimu:

1. Splnění dodatečných kritérií stanovených vyhláškou.
2. Vedle nastavení kritérií prováděcí vyhláškou bude pro inovativní postupy dána možnost požádat krajský úřad o povolení, na jehož základě bude moci být konkrétní produkt vyřazen z odpadového režimu. Tento povolovací proces, který bude nahrazovat splnění dodatečných kritérií stanovených vyhláškami, je nezbytné zavést s ohledem na to, že vyhlášky nemohou postihnout všechny budoucí možnosti výstupů ze zařízení na využívání odpadů.
3. U výstupů ze zařízení, pro která nebude vyžadováno povolení pro provoz zařízení. Podstatou těchto zařízení je, že využívají odpady náhradou za vstupní suroviny, tedy i v případě, že by nevyužívaly odpady, vystupovaly by z nich stejné výrobky. Ukončení odpadového režimu je zde tedy naprosto zřejmé již ze samého účelu těchto zařízení.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Dopad na podnikatelské subjekty

Výhodou této varianty je nulová administrativní náročnost na straně provozovatele (\*\*\*, do budoucna nepředpokládáme vysokou AZ), který danou věc z odpadového režimu vyřadí. Značnou nevýhodou je přetrvávající nejistota, zda s ohledem na velmi obecně formulované základní podmínky provedl provozovatel posouzení správně a nehrozí mu ze strany správních orgánů postih (\*\*, v současné době jednotky případů).

Ostatní dopady

Zachování Varianty 0 představuje částečný rozpor s požadavky čl. 6 rámcové směrnice. Ze strany Evropské komise nebyl doposud takovýto rozpor konstatován, nicméně zde existuje možnost, že se tato připomínka objeví v rámci budoucích postupů v oblasti nařízení o přepravě odpadů (\*\* předpokládáme nízký dopad, protože se snažíme danou chybu napravit a tím i snížit administrativní zatížení spojené s dalšími procesy, pokud by komise zahájila infrigementové řízení)

Dopad na životní prostředí

Snaha o obcházení zákonného odpadového režimu může vést k významnému poškozování životního prostředí. Takové jednání může přinést velmi závažné komplikace nejen ve vztahu k ochraně životního prostředí na území České republiky, ale může významně zkomplikovat například i oblast přeshraniční přepravy odpadů. Ministerstvo již v současné době řeší problémy tohoto typu v řádu jednotek, detailní informace ale z důvodu neukončených řízení nesmí zveřejňovat. V jednom případě se jedná o problém s přepravou výrobků do zahraničí, kdy je v návaznosti na nařízení o přepravě odpadů namítáno, že se jedná o odpad. V dalším případě se jedná o problém s využitím výrobku o kvalitě nebezpečného odpadu na povrchu terénu, kdy fakticky vzniká nová ekologická zátěž. Dopady na životní prostředí mohou být minimální, ale také velmi závažné v závislosti na povaze daného výrobku/odpadu a místě jeho využití (\* až \*\*\*\*\*).

1. Varianta 1

Tato varianta zaručuje plný soulad s evropskou právní úpravou a dále vyjasňuje práva a povinnosti jednotlivých subjektů ve vztahu k tomuto institutu a větší předvídatelnosti práva a rozhodování správních úřadů, protože budou jednoznačně stanovena kritéria a v každém okamžiku tak bude ověřitelné, zda je daný výrobek/odpad splňuje, či nikoliv.

Dopad na podnikatelské subjekty

Přijetí varianty 1 má přínos jak pro samotné provozovatele zařízení, kteří své produkty chtějí vyřadit z odpadového režimu, protože v případě splnění dodatečných požadavků mají jistotu, že správní orgány nevyhodnotí možnost ukončení odpadového režimu jiným způsobem, tak pro odběratele takových produktů, protože kvalitativní požadavky na daný produkt budou dány přímo legislativou, či rozhodnutím správního orgánu (\*\*).

První způsob formou splnění dodatečných kritérií stanovených vyhláškou nepřináší žádnou dodatečnou administrativní zátěž. Provozovatel pouze posoudí, zda jeho produkt vymezená kritéria splňuje či nikoliv. Tento způsob bude pro provozovatele přínosem, protože jednoznačné nastavení kritérií bude přínosem pro možnost uplatnění vzniklých produktů na trhu.

Možnost schválení přechodu z odpadového režimu na základě povolovacího procesu bude pro provozovatele zařízení administrativně náročnější. Přínosy takového povolení jsou stejné jako v případě zavedení kritérií. Dojde tedy k jistotě jak na straně provozovatele zařízení, tak na straně příjemce produktu, že vše je z hlediska odpadové legislativy v pořádku. Náklady na straně provozovatele zařízení budou spočívat v podání žádosti, ve které bude muset prokázat splnění obecných kritérií vymezených rámcovou směrnicí. Pokud tato kritéria jsou skutečně plněna, neměl by tento postup být příliš náročný, protože v řadě případů se týká pouze prokázání plnění legislativních požadavků, které musí být stejně splněny v případě uvádění produktu na trh. V případě některých nových technologií bude náročné prokázat, že pro danou věc existuje nabídka nebo poptávka. Zde bude dostačujícím kritériem existující poptávka ze strany subjektů, které budou schopny daný produkt skutečně používat pro svou výrobu nebo další činnost.

U zařízení dle 3. způsobu nebude ukončení odpadového režimu představovat žádnou administrativní ani finanční zátěž.

Přínosem pro podnikatelské subjekty bude také to, že kvalita jednotlivých výrobků z odpadu bude jasně definována legislativou, či rozhodnutím krajského úřadu, pro producenty těchto výrobků tak bude jednodušší deklarovat jejich kvalitu a bude pro ně snazší nabízet je na trhu, rovněž pro jejich odběratele bude vše přehlednější.

Dopad na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Varianta 1 zatíží částečně také orgány státní správy, zejména krajské úřady především v podobě povolovacího procesu. Administrativní zátěž na straně krajských úřadů bude spočívat ve vedení řízení o výše uvedené žádosti. Časovou náročností bude toto řízení odpovídat řízení, kterým se rozhoduje v pochybnostech, zda je věc odpadem či nikoliv. Celkové navýšení zátěže však není možné vyčíslit, protože v tuto chvíli není možné odhadnout, jaké množství takových řízení bude skutečně vedeno. Lze předpokládat, že toto množství nepřesáhne řád jednotek (\*\*) pro každý krajský úřad v kalendářním roce a bude pokryto v rámci již narozpočtovaných finančních prostředků krajských úřadů.

Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

K mírnému navýšení zátěže pak dojde také u orgánů, které budou v rámci povolovacího procesu dávat své vyjádření, tedy Ministerstva průmyslu a obchodu, krajských hygienických stanic a inspekce(\*). Celkové navýšení zátěže však není možné vyčíslit, protože v tuto chvíli není možné odhadnout, jaké množství takových řízení bude skutečně vedeno, nepředpokládáme však, že se bude jednat o výrazné navýšení.

Dopad na životní prostředí, ostatní dopady

Stanovení jednoznačných kritérií by mělo v konečném důsledku podpořit míru recyklace odpadů (\*až \*\*\*), protože bude jasně stanovena kvalita produkovaných výrobků z odpadu. Při jasně vymezených kritériích bude větší možnost uplatnění vzniklých produktů na trhu a sníženo riziko případného ohrožení životního prostředí (až \*\*).

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 1: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Doporučujeme k přijetí Variantu 1, která odstraňuje nesoulad s evropskou legislativou, snižuje rizika poškození životního prostředí plynoucí ze snah o obcházení odpadového režimu. Varianta 1 by měla podpořit větší recyklaci odpadů a zajistit větší možnost uplatnění vzniklých produktů na trhu.

# Základní povinnosti

# Původce odpadu – změna definice

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Česká legislativa dlouhodobě vymezuje odlišně povinnosti jednotlivých osob, při jejichž činnosti vzniká odpad, a nepovažuje nepodnikající fyzickou osobu za původce odpadu, což je hlavním problémem:

Nepodnikajícím fyzickým osobám jsou stanoveny pouze základní povinnosti v podobě předání odpadu obci nebo oprávněné osobě. Podnikající fyzické osoby a právnické osoby, při jejichž činnosti vzniká odpad, jsou definovány jako původce odpadů. Všechny další povinnosti jsou pak uloženy pouze původci odpadů.

Takové vymezení původce odpadů je však v rozporu s definicí původce odpadu vymezenou rámcovou směrnicí. Tento rozpor jednak sám o sobě představuje nesprávné provedení rámcové směrnice do českého práva, ale také může způsobovat případné interpretační problémy.

Je proto vhodné zvolit jiný způsob legislativního řešení, které by zachovávalo rozdílné nastavení povinností nepodnikajících fyzických osob a dalších osob, při jejichž činnosti vzniká odpad, a to při nastavení definice původce odpadu, která bude odpovídat definici používané rámcovou směrnicí (jedná se o sjednocení termínů v rámci odpadové legislativy).

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Původcem odpadu je právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, při jejichž činnosti vznikají odpady, nebo právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, které provádějí úpravu odpadu nebo jiné činnosti, jejichž výsledkem je změna povahy nebo složení odpadů, a dále obec od okamžiku, kdy nepodnikající osoba odpad odloží na místě k tomu určeném, obec se současně stane vlastníkem tohoto odpadu.

### Identifikace dotčených subjektů

1. nepodnikající fyzická osoba,
2. stát.

### Popis cílového stavu

Uvedení české legislativy do souladu s rámcovou směrnicí.

### Zhodnocení rizika

Riziko představují běžné důsledky rozporu národní legislativy s legislativou evropskou. Jednak se Česká republika vystavuje výtce ze strany Evropské komise a dalšímu postupu v případě porušení Smlouvy o fungování EU (finanční postih ČR). Další riziko pak představuje interpretační nejasnost některých institutů nastavených přímo použitelnými předpisy Evropské unie, které jsou v České republice využívány.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Ponechání současného stavu – původcem odpadu je právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, při jejichž činnosti vznikají odpady, nebo právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, které provádějí úpravu odpadu nebo jiné činnosti, jejichž výsledkem je změna povahy nebo složení odpadů, a dále obec od okamžiku, kdy nepodnikající osoba odpad odloží na místě k tomu určeném, obec se současně stane vlastníkem tohoto odpadu.

### Varianta 1

Stanovení, že původcem odpadu je každý, při jehož činnosti vzniká odpad, tedy i nepodnikající fyzická osoba. Původce odpadů, který je nepodnikající fyzickou osobou bude mít pouze základní povinnosti ve vztahu k jím produkovanému odpadu, které budou odpovídat povinnostem, které pro fyzickou nepodnikající osobu vyplývají již ze současné legislativy. Pro nepodnikající fyzické osoby proti stávajícímu stavu nedochází ke změně.

### Varianta 2

Zavedení definice prvotního původce odpadu, která by odpovídala definici původce odpadu dle rámcové směrnice. Definice původce odpadu by pak byla zachována jako v současné legislativě. Prvotnímu původci by pak byly dány pouze obecné povinnosti a pouze na původce odpadů by se vztahovaly další povinnosti.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Současná definice původce odpadu není v souladu s rámcovou směrnicí.

1. Varianta 1

Tato varianta nepřináší žádné náklady, protože povinnosti nepodnikajících osob zůstávají beze změny a jen dochází k technické a logické úpravě v právním předpisu. Mezi přínosy řadíme sjednocení definic evropské a české legislativy, což je pro Českou republiku zásadní přínos (\*\*\*\*).

1. Varianta 2

Mezi přínosy řadíme sjednocení definic evropské a české legislativy, což má pro Českou republiku zásadní přínos (\*\*\*\*). Tato varianta rovněž nepřináší žádné náklady, protože povinnosti nepodnikajících osob zůstávají beze změny. Oproti rámcové směrnici je však zaváděna další definice, která pouze komplikuje přehlednost právní úpravy (\*).

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 2: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 2
3. Varianta 0

Jelikož se jedná o technickou změnu, která nepředstavuje žádné navýšení administrativní zátěže ani náklady finančního charakteru pro dotčené subjekty, tak doporučujeme přijmout Variantu 1, která s ohledem na soulad s evropskou legislativou představuje nejvhodnější variantu.

# Původce odpadu – zařazování odpadů

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Původce a oprávněná osoba jsou povinni pro účely nakládání s odpadem zařadit odpad dle Katalogu odpadů (vyhláška č. 381/2001 Sb., Katalog odpadů). V případech, kdy nelze odpad jednoznačně zařadit podle Katalogu odpadů, zařadí odpad ministerstvo na návrh příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Zapojení tohoto úřadu jako mezičlánku představuje určitou administrativní zátěž, kterou je možné odbourat. Dále pak jsou nejasnosti v právní povaze tohoto aktu.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Původce a oprávněná osoba jsou povinni pro účely nakládání s odpadem odpad zařadit dle Katalogu odpadů (vyhláška č. 381/2001 Sb.). V případech, kdy nelze odpad jednoznačně zařadit podle katalogu odpadů, zařadí odpad ministerstvo na návrh příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Na toto řízení se nevztahuje správní řád.

### Identifikace dotčených subjektů

1. obecní úřady obcí s rozšířenou působností (OÚ ORP),
2. krajské úřady (KÚ),
3. Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo, MŽP),
4. původce odpadu, oprávněná osoba.

### Popis cílového stavu

Hlavním cílem je zjednodušení a snížení administrativní zátěže OÚ ORP a ministerstva.

### Zhodnocení rizika

V případě, že nedojde ke zjednodušení tohoto procesu, zůstane nadále administrativně náročný proces získání informace o způsobu zařazení konkrétního materiálu.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Současný stav, kdy v případě nejednoznačnosti se původce obrátí prostřednictvím OÚ ORP na ministerstvo, které rozhodne.

Obrázek 1: Schéma aktuální stavu vyřizování žádostí



### Varianta 1

Ministerstvo již nebude v pochybnostech původce zařazovat odpad na žádost obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Důvodem jsou zejména nejasnosti v právní povaze tohoto aktu. Původce bude mít nadále možnost neformálně požádat ministerstvo o stanovisko v této věci a na jeho základě pak odpad zařadit.

Obrázek 2: Schéma navrženého stavu vyřizování žádostí



## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Současný stav představuje administrativní zátěž na straně obecního úřadu obce s rozšířenou působností a také prodloužení délky celého procesu, protože veškeré dokumenty jsou původcem odpadu předány na OÚ ORP, který pak vše zasílá na ministerstvo, a v případě požadavku na doplnění podkladů dochází ke komunikaci s původcem odpadu prostřednictvím OÚ ORP.

Ročně je takto vyřizováno cca 4–10 žádostí, kdy časová náročnost byla odhadnuta až na 8 hodin (zaevidování, přeposílání, komunikace atd.). Dále je nutné zmínit, že některé subjekty přímo kontaktují ministerstvo (ročně cca také 4–10 žádostí).

Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Ministerstvo ročně zpracovává celkem cca 8–20 žádostí na zařazení odpadu. Při předpokládané časové náročnosti cca 4–8 hodiny (záleží na složitosti problematiky) je odhad nákladů na straně ministerstva až 3 tis. Kč za jednu žádost, v případě 20 žádostí jsou náklady odhadnuty na cca 59 tis. Kč ročně (dle Metodiky MV, 13. platová třída).

Dopad na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Administrativní zátěž obecního úřadu obce s rozšířenou působností odhadujeme ve výši cca 2 300 Kč na jednu žádost, v případě 10 případů ročně se celkové náklady pohybují ve výši cca 23 tis. Kč (dle Metodiky MV, 10. platová třída).

1. Varianta 1

Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Administrativní zátěž ministerstva zůstane beze změny, tj. cca 59 tis. Kč ročně v případě vyřizování cca 20 žádostí.

Dopad na územní samosprávné celky (obce, kraje)

V souvislosti se změnou v této oblasti dojde ke snížení administrativní zátěže až o cca 23 tis. Kč, protože již nebude OÚ ORP zapojeno do procesu zařazování odpadů.

Dopad na podnikatelské subjekty

Hodnocení dopadů na podnikatelské subjekty není předmětem této novely, administrativní zátěž zůstane nezměněna. Jedinou změnou pro podnikatelské subjekty je, že zažádají o zařazení odpadu ministerstvo místo obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Náklady na zaslání žádosti poštou či datovou schránkou nejsou odlišné oproti současnému stavu.

Sociální dopady, dopad na životní prostředí

Navržená změna nepředstavuje žádné sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 3: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

V souvislosti se zjednodušením celého procesu doporučujeme přijmout Variantu 1, která představuje drobné snížení administrativní zátěže.

# Povolení k provozování zařízení (§ 14)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Stanovení doby, na kterou je vydáván souhlas s provozem zařízení, je v současné době zcela na správním uvážení krajských úřadů. Na celém území České republiky tak vznikají u obdobných zařízení rozdíly, které představují nerovné podmínky pro podnikatelské subjekty, protože existuje řada souhlasů, jejichž platnost není nijak omezena, což neumožňuje krajským úřadům reagovat na skutečný stav zařízení v porovnání s aktuálními technologickými pokroky v oblasti nakládání s odpady a dopady na životní prostředí.

Další problém představuje provoz samostatných skladů odpadu. Dle současné legislativy není pro takové zařízení vyžadován souhlas, což je však v rozporu s evropskou legislativou, protože dle evropské legislativy je sklad odpadu zařízením na využití nebo odstranění odpadu a pro taková zařízení vyžaduje rámcová směrnice povolení.

Časové omezení souhlasů s provozem zařízení vychází z podnětu krajů, které identifikovaly následující problémy:

* nerovné podnikatelské prostředí,
* riziko ohrožení životního prostředí spojené s chybějící možností požadovat vývoj, pokrok v oblasti nakládání s odpady u některých subjektů (nové technologie, nové technologické postupy apod.),
* rozpor s evropskou legislativou u samostatných skladů odpadů.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

V platné legislativě není nastavena doba, na kterou může být vydán souhlas s provozem zařízení. Jediné omezení je nastaveno pro skládky nebezpečného odpadu a to v délce čtyř let.

Samostatný sklad odpadu musí disponovat pouze provozním řádem a není u něj vyžadován souhlas k provozu.

### Identifikace dotčených subjektů

1. krajské úřady (KÚ),
2. provozovatelé zařízení.

### Popis cílového stavu

Nastavení jednotné doby, na kterou je vydáváno povolení s provozem zařízení pro nakládání s odpady tak, aby byl minimalizován dopad provozu zařízení pro nakládání s odpady na životní prostředí a došlo ke sjednocení přístupu krajských úřadů, který může v současné době vést k nestejnému nastavení podmínek pro stejné technologie v různých krajích.

Nastavení režimu povolení provozu skladu pro samostatné sklady odpadu obdobně jako u ostatních zařízení pro nakládání s odpady v souladu s požadavkem rámcové směrnice

### Zhodnocení rizika

Riziko představují zařízení, která mají vydán souhlas na dobu neurčitou, a krajský úřad tak nemá možnost změny nastavení podmínek v souvislosti s vývojem nakládání s odpady vedoucí ke snižování dopadů či ochraně životního prostředí.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování stávajícího nastavení, kdy s výjimkou skládek nebezpečných odpadů je omezení doby platnosti souhlasu s provozem zařízení pro nakládání s odpady ponecháno na správním uvážení krajských úřadů a pro provoz samostatného skladu odpadů není vyžadován žádný souhlas.

### Varianta 1

Nastavení jednotné doby platnosti povolení k provozu zařízení pro nakládání s odpady v délce pěti let a zavedení povinnosti získat povolení k provozu samostatného skladu odpadu.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Tato varianta přináší některým provozovatelům velmi malé administrativní zatížení a to v případě, že jim v původním rozhodnutí krajský úřad platnost souhlasu neomezil. Tato výhoda zároveň představuje jeden z nejvýraznějších nedostatků této varianty a to je velmi rozdílné nastavení podmínek pro provozovatele obdobných zařízení, nerovné postavení podnikatelských subjektů na trhu (\*\*\*\* nerovné podmínky mohou být i pro některé subjekty likvidační).

Dalším problémem je, že v oblasti nakládání s odpady neustále dochází k vývoji z pohledu minimalizace rizik ohrožení životního prostředí, ochrany životního prostředí, používané technologie apod. a u zařízení, jejichž souhlas není časově omezen tak krajský úřad nemá možnost regulovat tyto subjekty jako subjekty se souhlasem časově omezeným (\*\*\*\* z pohledu daných zařízení se jedná o celkem závažné problémy).

V případě samostatných skladů, pokud se nejedná o sklad nebezpečného odpadu původce, není vyžadován souhlas s provozem zařízení. Toto řešení představuje nízkou administrativní zátěž, dochází ovšem k velmi častým nejasnostem při využívání tohoto institutu a navíc je takováto právní úprava v rozporu s evropskou legislativou.

1. Varianta 1

Nastavení zákonné lhůty platnosti povolení k provozu zařízení na pět let odstraňuje výše uvedené problémy. Další výhodu představuje faktická průběžná kontrola souladu provozního řádu zařízení a jeho souladu s platnou legislativou, kterou kraj provádí v rámci řízení o prodloužení povolení. Tím bude zajištěno, že všechna zařízení budou provozována v souladu s platným právem.

Nevýhodou této varianty je navýšení administrativní zátěže na straně krajských úřadů a provozovatelů zařízení ve vztahu ke stávajícím souhlasům vydaným na dobu neurčitou. Je však velmi složité toto zatížení vyčíslit, protože v současné době má povolení k provozování zařízení celkem 8 069 (2 165 mobilních zařízení, 5 904 stacionárních zařízení). Vzhledem k tomu, že nemáme informace o počtu povolení na dobu určitou a na dobu neurčitou, nelze přesně celkovou administrativní zátěž vyčíslit. Krajské úřady navíc v současné době přistupují k vydávání povolení rozdílně, dopady na jednotlivé kraje tak budou rozdílné v závislosti na tom, nakolik v současné době krajské úřady vydávaly povolení na dobu neurčitou. (v závislosti na kraji hodnotíme dopad \* až \*\*\* , záleží na kraji).

V případě samostatných skladů bude nově vyžadováno povolení krajského úřadu k jejich provozu. Tato změna přinese mírné navýšení nákladů na straně provozovatelů těchto zařízení i krajských úřadů. Skladů, které jsou v současné době provozovány bez souhlasu krajského úřadu, je v celé České republice maximálně několik desítek (\*), což představuje určitou administrativní zátěž. V tomto případě je navýšení administrativní zátěže nezbytné akceptovat s ohledem na nezbytný soulad národní úpravy s evropskou legislativou.

Celkově změna bude představovat určité administrativní zatížení, jak na straně krajských úřadů, tak na straně provozovatelů zařízení. Toto finanční zatížení je nezbytné akceptovat, pokud chceme chránit životní prostředí a podporovat nové technologie v odpadovém hospodářství, jejichž dopad na životní prostředí je menší (\*\*\*\*). Pro některé subjekty s časově neomezeným povolením k provozu může tato změna, která bude vyžadovat obnovení povolení, představovat riziko ukončení provozu, pokud jejich technologie nesplňuje navyšující se požadavky legislativy na ochranu životního prostředí (\*\*\*).

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 4: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

V souvislosti se sjednocením podmínek pro provozovatele a ve vztahu k požadavkům evropské legislativy doporučujeme přijmout Variantu 1.

# Vzorkování a zkoušky odpadu (§ 19)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Vzorkování odpadu je základním úkonem pro určení dalšího způsobu nakládání s konkrétním odpadem, odvíjí se od něj zařazení odpadu do kategorií, přijatelnost odpadu do konkrétního zařízení. V současné době je přístup jednotlivých subjektů, které provádějí vzorkování, značně odlišný, což vede také ke zcela odlišným výsledkům při laboratorním hodnocení vlastností odpadů a tím může dojít k rozdílnému výsledku zařazení kvalitativně shodného dopadu. V důsledku toho může dojít k  ohrožení životního prostředí a zdraví a také ne zcela rovným podmínkám pro jednotlivé povinné subjekty (nerovné postavení podnikatelských subjektů na trhu), neboť zařazení odpadu ovlivňuje výši nákladů na nakládání s nimi. Pokud nebudou zákonem jasně nastavena pravidla, tak kontrolní orgány nemohou plně využít sankcí (tzn. není možné použít nelegislativní řešení).

Data a informace o počtech případů, kdy může dojít k ohrožení životního prostředí a kolika subjektů se problém dotýká, nemá ministerstvo ani jiná instituce k dispozici.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

V zákoně o odpadech je pouze uvedeno v § 14 odst. 6, že ministerstvo stanoví vyhláškou podrobnosti ke vzorkování odpadů pro zjišťování jejich vlastností při nakládání s nimi.

V současnosti nejsou v zákoně stanoveny obecné povinnosti pro vzorkování a řešeny jsou jen v rámci vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, která odkazuje na vyhlášku č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadu na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a na vyhlášku č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů. Z vyhlášky č. 294/2005 Sb. vyplývá, že odběr vzorků pro účely zpracování ZPO a sledování kritických ukazatelů může provádět pouze kvalifikovaná osoba, která není vlastníkem odpadu. Další specifikace kvalifikace osob nejsou stanoveny. Vyhláška č. 376/2001 Sb. stanovuje povinnost absolvovat školení pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadu pro osoby, které chtějí provádět odběr vzorků.

### Identifikace dotčených subjektů

1. kvalifikované osoby,
2. certifikované laboratoře.

### Popis cílového stavu

Cílem je stanovení jednotných podmínek pro vzorkování odpadu a jejich ukotvení v zákoně.

### Zhodnocení rizika

V současné legislativě nejsou stanoveny obecné povinnosti pro vzorkování odpadu, pouze že může odběr vzorků provádět kvalifikovaná osoba. Chybí zde podrobnější specifikace, která umožní, aby byla získaná data lépe porovnatelná. To jednak může vést k výraznému ohrožení životního prostředí a zdraví, ale také ne zcela rovným podmínkám pro jednotlivé povinné subjekty, kdy může být v některých případech kvalitativně zcela stejný odpad jednou zařazen jako nebezpečný a v některých nikoliv.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy podrobnosti ke vzorkování odpadu pro zjišťování jejich vlastností jsou v zákoně o odpadech řešeny odkazem na vyhlášku.

### Varianta 1

Vzorkování odpadu pro zjišťování jejich vlastností za účelem zpracování ZPO, hodnocení nebezpečných vlastností a přejímky odpadu do příslušného zařízení k nakládání s odpady může provádět nebo řídit a za průběh a program zkoušení odpovídá nezávislá odborně způsobilá fyzická osoba, která splňuje dané požadavky stanovené tímto zákonem.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

**Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, životní prostředí**

V případě, že nebude vzorkování uchopeno jednoznačně a legislativně, tak se vystavujeme riziku ohrožení životního prostředí (\* až \*\*\*\*) a riziku vysokých finančních nákladů, které bude nutné vynaložit na ochranu či záchranu ohroženého životního prostředí (\* až \*\*\*\*\*). Dopady není možné kvantifikovat, protože nedisponujeme daty o počtech případů, kterých se tato problematika může týkat. Náklady na případné likvidace škod na životním prostředí ekologickými katastrofami se pohybuje od nízkých nákladů až po velmi vysoké (příklad studna a zdroj pitné vody pro Prahu).

1. Varianta 1

Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Legislativní ukotvení povinností týkajících se vzorkování představuje přínos pro státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty v tom, že eliminuje případy, kdy nesprávně provedeným vzorkováním, které není sankcionováno, může dojít k chybnému zařazení odpadu a následně k jeho chybnému zpracování. V konečném důsledku tak může eliminovat riziko ohrožení životního prostředí a s tím spojených nákladů (\* až \*\*\*\*\*).

Dopad na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Návrh nepředstavuje žádné dopady na územní samosprávné celky.

Dopad na podnikatelské subjekty

Přínosem této varianty je v první řadě ukotvení povinností týkajících se vzorkování přímo v zákoně, čímž bude zajištěna odbornost a jednotnost požadavků kladených na fyzické osoby, které budou provádět odběry vzorků a jednotnost provedení laboratorních zkoušek a ekotoxikologických a mikrobiologických testů a to v akreditovaných laboratořích (\*\*, protože předpokládáme mírné zvýšení znalostí).

Dále lze v souvislosti s ohledem na zavedení školení osob provádějících vzorkování odpadu předpokládat jednotnou odbornou znalost těchto osob, čímž se přeneseně zvýší přesnost a spolehlivost získaných výsledků z provedených vzorků. Získaná data tedy budou věrohodnější a mezi sebou lépe porovnatelná. Se zavedením této povinnosti lze předpokládat vznik dodatečných nákladů na straně osob provádějících vzorkování, a to v souvislosti s absolvováním školení. Základní školení je 5 denní a stojí průměrně 9 500 Kč bez DPH, doškolovací kurz trvá 1 den a stojí cca 1 500 Kč. Jelikož není možné stanovit počet takto dotčených osob, není možné vyčíslit celkové náklady spojené se zavedením této povinnosti.

Zkoušky a testy odpadu budou prováděny na pracovištích akreditovaných podle normy ČSN EN ISO/IEC 17025. Jelikož již v současnosti je jako základ k udělení akreditace využívána tato norma, nepředpokládá se vznik nových dopadů na tyto laboratoře.

Sociální dopady

Návrh nepředstavuje žádné sociální dopady.

Dopad na životní prostředí

Na základě celkového zkvalitnění procesu lze očekávat přesnější vyhodnocení, čímž se sníží riziko ohrožení životního prostředí, neboť budou lépe identifikována možná rizika a stanoven odpovídající způsob nakládání s odpady (\* až \*\*\*\*\*).

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 5: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

V současné době nejsou stanovena detailnější pravidla pro vzorkování a tak může dojít ke zkreslení výsledků a nesprávnému zatřídění odpadu. Návrh požaduje, aby kvalifikované osoby, které budou provádět vzorkování, prošly jednotným školením, ve kterém se seznámí s jasně stanovenými pravidly pro odběr vzorků. Získaná data pak budou věrohodnějšího charakteru a lépe porovnatelná mezi sebou. Z výše uvedených důvodů doporučujeme přijmout Variantu 1.

# Povinnosti při jednotlivých způsobech nakládání s odpadem

# Sběr odpadu – mobilní zařízení (§ 24)

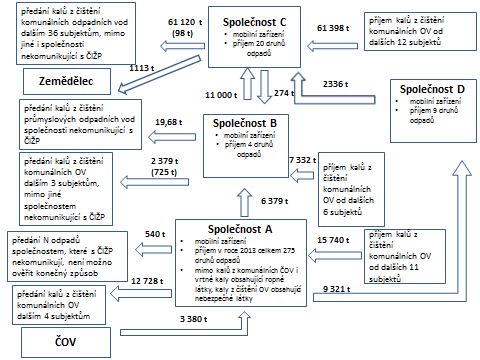
## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Podle současné legislativy dochází při používání mobilního zařízení ke sběru odpadu k převzetí odpadu od původce do vlastnictví provozovatele mobilního zařízení. Ten má pak možnost s odpadem nakládat bez další kontroly. Dochází tak k nesrovnalostem v evidencích a špatné kontrolovatelnosti ze strany České inspekce životního prostředí (ČIŽP).

Hlavním problémem v souvislosti s provozováním mobilního zařízení je skutečnost, že provozovatel mobilního zařízení přejímá odpad od původců do svého vlastnictví, a dále s ním nakládá bez možnosti dalšího podrobného sledování, čímž dochází tedy k nesrovnalostem v evidencích. V praxi dochází i k případům, že provozovatel mobilního zařízení předá odpad dalšímu provozovateli mobilního zařízení. Odpad je poté velmi špatně dohledatelný. Mobilní zařízení jsou z hlediska kontrol ČIŽP velmi obtížně kontrolovatelná, protože není předem dáno, kde se bude mobilní zařízení nacházet.

Obrázek 3: Schéma nepřehlednosti systému předávání kalů mezi mobilními zařízeními (zdroj: ČIŽP)

****

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

V současné době je možné provozovat mobilní zařízení ke sběru odpadů na základě souhlasu krajského úřadu. V přístupu k tomu, co je mobilní zařízení, existuje u krajských úřadů velký rozdíl. Vzhledem k tomu, že dle současné právní úpravy může získat povolení k provozu mobilního zařízení ke sběru odpadů každý provozovatel téměř jakéhokoliv vozidla, je nezbytné stanovit environmentálně bezpečnější nastavení tohoto způsobu sběru odpadů. Tento institut je možné jednoduše zneužít a velmi často dochází k znejasnění evidence a zastření skutečného způsobu, jak bylo s daným odpadem naloženo.

### Identifikace dotčených subjektů

1. provozovatelé mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů,
2. krajské úřady (KÚ),
3. obecní úřady obcí s rozšířenou působností (OÚ ORP),
4. původci odpadu.

### Popis cílového stavu

Zefektivnění kontrol a zpřehlednění systému nakládání s odpady.

### Zhodnocení rizika

V případě, že nebude realizována změna legislativního přístupu, bude nadále docházet k častému zneužívání tohoto institutu v praxi, která umožňuje „mizení odpadů z evidence“. Zároveň bude docházet k ohrožování životního prostředí provozováním mobilních zařízení ke sběru odpadu, která nejsou vhodná k nakládání s některými druhy odpadů.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy pro svoz odpadu od původců jsou využívána mobilní zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů. Definice mobilního zařízení je pouze ve vyhlášce č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Podle ní se za mobilní zařízení ke sběru a výkupu odpadů považuje sběrový prostředek schopný samostatného pohybu a splňující požadavky na zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů stanovené zákonem a touto vyhláškou a požadavky na přepravu odpadů podle zvláštních právních předpisů.

### Varianta 1

Sběr odpadu pomocí mobilních zařízení (ve smyslu § 3 písm. b) platné vyhlášky č. 383/2011 Sb.) bude možné nově provádět pouze jako součást činnosti stacionárního zařízení. V ostatních případech bude přeprava odpadu do zařízení realizována skutečně jako pouhá přeprava a nikoliv jako činnost mobilního zařízení ke sběru odpadů, v takovém případě bude odpad ve vlastnictví původce až do okamžiku jeho předání do stacionárního zařízení pro nakládání s odpady.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

**Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a životní prostředí**

V současné době jsou mobilní zařízení ke sběru provozována ve většině případů významnými společnostmi v odpadovém hospodářství, jejichž prostřednictvím jsou zajišťovány veškeré služby obcím a ostatním původcům odpadu. V současné době je povoleno a provozováno 2 165 mobilních zařízení (tato zařízení mají povoleno 2 377 činností, pokud jsou povolena na území více krajů, tak jsou započtena pouze jednou). Hlavním problémem v souvislosti s provozováním mobilního zařízení je skutečnost, že provozovatel mobilního zařízení přejímá odpad od původců do svého vlastnictví, a dále s ním nakládá bez možnosti dalšího podrobného sledování, čímž dochází k nesrovnalostem v evidencích. V praxi dochází i k případům, že provozovatel mobilního zařízení předá odpad dalšímu provozovateli mobilního zařízení. Odpad je poté velmi špatně dohledatelný (\*\* nízký dopad, protože se jedná ve srovnání s celkovým množstvím odpadů, se kterým je v České republice nakládáno, o menší množství, které je špatně dohledatelné). Mobilní zařízení jsou z hlediska kontrol ČIŽP velmi obtížně kontrolovatelná, protože není předem dáno, kde se bude mobilní zařízení nacházet (\*\*\* pro inspekci se jedná o střední dopady, protože v rámci své působnosti řeší i mnohem závažnější případy).

**Dopad na územní samosprávné celky (obce, kraje)**

Jelikož se nejedná o složitý a administrativně náročný proces, tak odhad zatížení územních samosprávných celků byl stanoven v rozsahu \*\*.

1. Varianta 1

Očekávaným přínosem je zabránění již objevujícím se situacím, kdy se převzatý odpad neobjeví (zmizí v evidenci). Z tohoto důvodu se jeví jako vhodnější způsob pro svoz přeprava odpadů, kdy má původce odpadu možnost ovlivnit a sledovat do jakého zařízení se jeho odpad dostane, což v případě sběru odpadu pomocí mobilních zařízení ke sběru odpadů není prakticky možné.

Dalším významným přínosem je snížení administrativní zátěže KÚ, které podle dosavadní právní úpravy vydávají souhlas podle § 14 odst. 1 k provozu mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů. Dle konzultací bylo zjištěno, že některé kraje již v současné době tento typ zařízení nepovolují, neboť činnost žadatelů nepřesahuje přepravu. Veškeré činnosti jsou tedy již nyní v některých případech zajišťovány prostřednictvím klasické přepravy, jak je navrhováno touto variantou.

Lze předpokládat, že z části bude určitá funkce tohoto institutu nahrazena zprostředkováním, případně u odpadů s kladnou hodnotou obchodováním, u nichž bude rovněž vyžadováno povolení krajského úřadu. Takových povolení však bude řádově méně než současných souhlasů s provozem mobilního zařízení. To je dáno jednak tím, že z části bude mobilní sběr nahrazen, jak je již uvedeno výše, přepravou, která nevyžaduje povolení, a za druhé, že povolení k provozování činnosti zprostředkování nakládání s odpady či obchodování s odpady bude vydáváno pro osobu, nikoliv pro zařízení. U velkých odpadových společností tak bude dostačující jedno povolení pro zprostředkování, zatímco v současné době disponují desítkami někdy až stovkami mobilních zařízení, která navíc musí v současné době získat souhlas každého kraje, na jehož území jsou provozována.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 6: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, protože dojde ke zlepšení kontrolovatelnosti ze strany ČIŽP a znemožnění zastírání skutečného nakládání s odpady uváděním několika mobilních zařízení v odpadové evidenci, přičemž naprostá většina činnosti, kterou provádí mobilní zařízení ke sběru odpadů, může být prováděna jako přeprava odpadů případně být nahrazena institutem zprostředkování.

# Pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Současná legislativa neukládá povinnost zřizovat si provozní pojištění na zařízení k nakládání s odpady. V okamžiku, kdy subjekty z různých důvodů ukončí svoji podnikatelskou činnost a zanechají na pozemku či ve stavbě odpad, vzniká pro Českou republiku ekologická zátěž. Náklady na likvidace takové ekologické zátěže jsou po již neexistujícím vlastníkovi nevymahatelné.

„Objevují se však i „nové“ ekologické zátěže, jako důsledek nezvládnuté podnikatelské činnosti, a ani v těchto případech stát dosud nemá efektivní nástroje, kterými by bránil poškození životního prostředí a ohrožení zdraví. Výsledkem je stav, kdy stát zasahuje až ve chvíli, kdy vznikají škody na životním prostředí. Mezi známé případy patří např. skládka Pozďátky, skládka nebezpečného odpadu PCB v Lhenicích na Prachaticku, areál Zemědělského družstva Podlipan Vitice (kalírenské sudy s obsahem kalírenských solí s obsahem kyanidu) nebo sklad toxických látek v obci Vikantice (uskladnění kadmiových kalů). Samotným příběhem zneužití odkupu odpadů až ke kriminální činnosti je případ Libčan“ (Veřejný ochránce práv, 2009).

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

V současné době není povinnost pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí pro zřizovatele legislativně upravena.

### Identifikace dotčených subjektů

1. provozovatelé zařízení,
2. vlastníci pozemků,
3. stát.

### Popis cílového stavu

Hlavním cílem je zajištění ochrany životního prostředí v případě vzniku mimořádných situací v zařízeních nakládajících s odpady využitím institutu, který je již v jiných oblastech ochrany životního prostředí funkčně nastaven.

### Zhodnocení rizika

Mimořádné situace dle současné legislativy představují riziko vysokých nákladů státního rozpočtu či jiných subjektů a ohrožení životního prostředí, když nebude náprava řešena. Je tedy nutné využít finančních nástrojů k tomu, aby stát či územní samosprávné celky měly určitou jistotu, že v případě ukončení podnikatelské činnosti daného subjektu nebudou nuceni hradit vysoké náklady spojené s likvidací odpadu bez vlastníka.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy není zákonem stanovena povinnost zajistit provozní pojištění pro případ mimořádných situací.

### Varianta 1

Stanovení povinnosti pro provozovatele zařízení k nakládání s odpady uzavírat před zahájením provozu pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení jeho provozu.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Provozní zařízení určené k nakládání s odpady (kromě skládek odpadu) nemají v současnosti stanovenou povinnost uzavírat provozní pojištění pro případ mimořádných situací. Na území České republiky existují případy, kdy byly nebezpečné odpady subjektem přijaty do zařízení k odstraňování nebo úpravě odpadu, a následně subjekt z různých důvodů ukončil svoji činnost. Tyto odpady pak zůstaly v areálu bez vlastnictví (viz případy Lhenice, VM Lineo apod.). Současný stav představuje pro podnikatelské subjekty úsporu provozních nákladů, protože subjekty provozující zařízení určené k nakládání s odpady ušetří ročně 50 tis. – 2 mil Kč za pojištění.

1. Varianta 1

Navrhovaná varianta stanovuje povinnost provozovatelů zařízení ke sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu uzavřít si pojištění odpovědnosti pro případ mimořádných situací, jako je havárie, krach podniku nebo případ, kdy odpady zůstanou v zařízení a je zapotřebí zajistit jejich odstranění, či opatření zajišťující ochranu životní prostředí či zdraví lidí. Hlavním přínosem této varianty bude prostřednictvím pojištění zajistit prostředky, které se budou moci použít v případě uvedených mimořádných situací, čímž bude zajištěna vyšší ochrana životního prostředí a zároveň snížení nákladů na straně státu, který případné mimořádné situace musí řešit.

Celkové náklady, které oprávněným osobám vzniknou, lze jen těžko odhadnout, protože výslednou cenu pojištění ovlivňuje několik faktorů, například:

* historie společnosti (škodní průběh),
* obrat společnosti,
* výše pojistné částky (limit plnění),
* výše spoluúčasti,
* rozsah pojistného krytí (okamžité znečištění, postupné znečištění atp.),
* preventivní opatření (certifikace, stupeň zabezpečení skládky atp.).

Ceny pojištění jsou individuální a mohou se pohybovat od 50 tis. do 2 mil. Kč. Zároveň lze předpokládat, že se na trhu objeví produkty, které budou nabízet kombinované pojištění, které bude pokrývat jak požadavky zákona o odpadech, tak požadavky zákona o předcházení ekologické újmě a její nápravě.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

**Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a územní samosprávné celky**

Náklady spojené s  likvidací ekologických zátěží jsou z pohledu ministerstva pro státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a územní samosprávné celky vysoké, protože se pohybují v řádech milionů až stovek miliónů korun. Z tohoto důvodu je tento dopad v souhrnu označen \*\*\*\*.

**Dopady na životní prostředí**

Dopady na životní prostředí byly odhadnuty jako střední, protože se jedná o preventivní opatření a nepředpokládáme, že by všechny subjekty měly být rizikové.

Tabulka 7: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, protože není únosné, aby mimořádné situace byly financovány ze státního rozpočtu.

# Obchodování s odpady (§ 32)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Rámcová směrnice o odpadech definuje obchodníka s odpady a součástí definice nakládání s odpady dle rámcové směrnice je rovněž uvedena činnost obchodníka s odpady, což v zákoně o odpadech nyní chybí. Zákon o odpadech je nutné přizpůsobit vývoji v odpadovém hospodářství a navyšujícímu se množství odpadních druhotných surovin a obchodování s nimi. Je tedy vhodné nově zavést do českého práva nejen definici obchodování s odpady, ale také pro tuto činnost zavést jasná pravidla a nastavit systém povolování této činnosti.

Základním problémem je, že současný stav neumožňuje některým subjektům legálně obchodovat s odpadními druhotnými surovinami, aniž by musely mít zařízení k nakládání s odpady.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Do stávajícího zákona o odpadech je transponována definice obchodníka s odpady, stávající zákon s tímto pojmem však dále nepracuje. Osoba, která má zájem v současné době obchodovat s odpady, musí být provozovatelem zařízení pro nakládání s odpady, aby mohla přebírat odpady do svého vlastnictví. Tato situace vede k tomu, že v řadě případů mají některé právnické osoby zařízení, ve kterých je s odpady nakládáno pouze fiktivně, což narušuje  evidenci nakládání s odpady, protože tyto subjekty pak pouze fiktivně evidují nakládání s odpady v území, kde je zařízení umístěno, a evidence odpadů neumožňuje zjistit informace o rozložení zařízení pro nakládání s odpady na území ČR a dochází tak k zhoršování možnosti efektivně řídit a plánovat fungování odpadového hospodářství v České republice.

### Identifikace dotčených subjektů

1. Podnikatelské subjekty, které obchodují s odpady, přičemž nemají zájem provozovat zařízení pro nakládání s odpady.

### Popis cílového stavu

Cílem navrhované právní úpravy je zavést funkční institut obchodníka s jasně vymezenými právy a povinnostmi, čímž bude umožněno, aby s odpady, které mají kladnou hodnotu a velký význam pro hospodářství, mohly obchodovat také osoby, které nedisponují zařízením pro nakládání s odpady.

### Zhodnocení rizika

Současný stav vede řadu subjektů k provozování fiktivního zařízení pro nakládání s odpady, ve kterém ve skutečnosti není s odpady nakládáno. Významný problém představuje narušení výpovědní hodnoty odpadové evidence a přehled pohybu odpadových toků po území České republiky.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování současného stavu, při kterém dochází pouze k formální transpozici rámcové směrnice do českého práva.

### Varianta 1

Zavedení obchodování jako samostatného způsobu nakládání s odpady do zákona o odpadech, přičemž obchodník s odpady bude moci nakládat se všemi druhy a kategoriemi odpadů.

### Varianta 2

Zavedení obchodování jako samostatného způsobu nakládání s odpady do zákona o odpadech, přičemž obchodník s odpady bude moci nakládat pouze s odpady, které mají kladnou hodnotu. Zároveň bude ponechána možnost ministerstvu omezit nakládání s některými odpady a to zejména v případě, že by nakládání s odpady tímto způsobem mohlo představovat závažné riziko z hlediska životního prostředí.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Zachování současného stavu zaručuje v tomto ohledu největší jistotu, že činností obchodníka s odpady nedojde k ohrožení životního prostředí. Je to však dáno tím, že tento institut fakticky neexistuje. V konečném důsledku se tak jedná o ne zcela vhodnou transpozici směrnice. Způsob, kterým některé osoby situaci s obchodováním řeší, narušuje výpovědní hodnotu odpadové evidence ve vztahu k vyhodnocování přesunu odpadových toků po území České republiky.

1. Varianta 1

Tato varianta zavádí neomezený institut obchodování s odpady. Výhodou je, že v takovémto případě budou moci osoby nakládat se všemi druhy odpadů bez povinnosti disponovat zařízením pro nakládání s odpady. Tato výhoda představuje zároveň i největší riziko. U řady odpadů není takový subjekt schopen zajistit bezpečné nakládání v případě, že nebude schopen předat odpad odběrateli. Zároveň představuje riziko zneužívání ze strany subjektů, které nemají zájem nakládat s odpady v souladu se zákonem, a velmi špatnou kontrolovatelnost těchto subjektů.

1. Varianta 2

Varianta 2 představuje kompromis mezi Variantou 0 a Variantou 1. Umožňuje obchodování pouze s odpady, které mají kladnou hodnotu, a nakládání s dalšími odpady ponechává pouze provozovatelům zařízení pro nakládání s odpady, tím jsou minimalizována rizika pro životní prostředí. Nelze předpokládat, že osoba, která nakoupí odpady, tyto odpady následně odstraní mimo zařízení k tomu určená. Tento přístup k institutu obchodování s odpady navíc představuje nejvhodnější výklad definice obchodníka s odpady používaný rámcovou směrnicí o odpadech. Další záruku pro ochranu životního prostředí představuje možnost daná ministerstvu omezit vyhláškou nakládání s některými odpady v případě, že by nakládání s odpady tímto způsobem mohlo představovat závažné riziko z hlediska životního prostředí.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

**Dopad na podnikatelské subjekty**

Dopady na podnikatelské subjekty byly vyhodnoceny jako nízké (\* a \*\*), protože oblast obchodování s odpadními druhotnými surovinami představuje jen určitou část z celé oblasti nakládání s odpady. Kvantifikovat dopady však není z dat, kterými ministerstvo disponuje, možné.

**Dopad na životní prostředí**

Dopad na životní prostředí u Varianty 1 byl ohodnocen \*\*\*, protože se jedná v případě špatného nakládání s danými odpady o střední zátěž (příklad: \* malá černá skládka, \*\*\*\* ekologická zátěž). Dále pak omezení vyhláškou nemá takovou váhu jako jiným právním předpisem, a tak byly dopady odhadnuty na \*\*.

Tabulka 8: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 2**
2. Varianta 0
3. Varianta 1

Doporučujeme přijmout Variantu 2, jako vhodnou transpozici rámcové směrnice, která jasně vymezuje pravidla pro obchodování s odpadem a je spojena s nízkou mírou rizika ohrožení životního prostředí.

# Povinnosti při přepravě odpadu

# Přeshraniční přeprava odpadu (Hlava III, Díl 6, Oddíl 2)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

S ohledem na vysokou administrativní náročnost, a zejména na potřebu uvést stávající stav do souladu se smlouvou o přistoupení k EU a nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů („nařízení 1013/2006“), se navrhuje úprava správního poplatku.

Správní poplatek na provádění postupů oznamování a kontroly vychází z čl. 29 nařízení 1013/2006, který členským státům umožňuje účtovat oznamovatelům příslušné a přiměřené správní náklady. Podle právní úpravy platné z doby před přistoupením k Evropské unii se platí správní poplatek ve výši 6 000 Kč za vydání rozhodnutí o udělení souhlasu s plánovaným vývozem a dovozem odpadu, přičemž dovozem a vývozem odpadu se podle čl. 2 odst. 30 a 31 nařízení 1013/2006 rozumí pouze vstup odpadů do EU a výstup odpadů z EU. Správní poplatek se tak neuplatní při řízeních, u kterých je oznamovatel i příjemce odpadu z členského státu EU. Takových správních řízení je většina: 93 %. Takto stanovený správní poplatek je nevyhovujícím pozůstatkem z doby, kdy ČR nebyla členským státem EU.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Správní poplatek je vybírán podle § 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve spojení s položkou 122 e) sazebníku, s odkazem 72) na zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za vydání rozhodnutí o udělení souhlasu s plánovaným vývozem, dovozem nebo tranzitem odpadů. Dovozem a vývozem odpadu se podle čl. 2 odst. 30 a 31 nařízení 1013/2006 rozumí vstup odpadů do EU a výstup odpadů z EU.

### Identifikace dotčených subjektů

1. Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo, MŽP),
2. oznamovatelé přeshraniční přepravy odpadů.

### Popis cílového stavu

Cílem navrhované úpravy je správné provedení čl. 29 nařízení 1013/2006. Nově se bude platit správní poplatek za přijetí každého oznámení o přeshraniční přepravě odpadu a za vydání změnového rozhodnutí na žádost oznamovatele. Správní poplatek bude vázán na přijetí oznámení, nikoli na vydání rozhodnutí (s výjimkou správního poplatku za vydání změnového rozhodnutí na žádost oznamovatele vztahující se k již vydanému rozhodnutí). Navrhovaná výše správního poplatku by měla být na přiměřené úrovni vůči ostatním členským státům EU.

### Zhodnocení rizika

Současný stav není v souladu se smlouvou o přistoupení k EU a nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů („nařízení 1013/2006“). Nově navrhovaný správní poplatek nepředstavuje žádné riziko z ekonomického pohledu ani z hlediska životního prostředí.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování stávajícího konstruktu správního poplatku.

### Varianta 1

Zavedení správního poplatku za přijetí oznámení o přeshraniční přepravě odpadu (15 000 Kč) a za vydání změnového rozhodnutí, o něž oznamovatel požádá (6 000 Kč).

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Zachování stávajícího stavu bude mít dopad především na státní správu.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Za současného stavu je agenda oznámení na MŽP v oddělení přeshraničního pohybu odpadů a mezinárodní spolupráce pokryta v součtu 3,75 úvazky, ročně je tak na tuto agendu dle Metodiky MV (13. třída) vynaloženo přibližně 2,86 mil. Kč.

Příjmy do státního rozpočtu z výběru poplatku jsou 89 tisíc Kč (ad vyčíslení v dopadech na podnikatelské subjekty).

Dopady na podnikatelské subjekty

V období 2012–2014 bylo vydáno 206 souhlasů s přeshraniční přepravou odpadů do České republiky, 172 souhlasů s přeshraniční přepravou odpadů z České republiky, 163 souhlasů s tranzitní přepravou odpadů přes Českou republiku a 96 změn rozhodnutí. V průměru tak ročně bylo vydáno 212 rozhodnutí. Kritéria pro úhradu správního poplatku byla naplněna v 7 %, celkově tak byly podnikatelské subjekty zatíženy ročně ve výši 89 040 Kč, tato částka je příjmem státního rozpočtu.

1. Varianta 1

Zavedení správního poplatku za přijetí oznámení bude mít dopady na státní správu a na podnikatelské subjekty.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

S ohledem na velkou administrativní náročnost správního řízení na udělení souhlasu s přeshraniční přepravou odpadu nelze očekávat významnější úspory.

Při úpravě správního poplatku navrhovaným způsobem lze očekávat příjem do státního rozpočtu z vybraných správních poplatků ve výši 2,75 mil. Kč (při počtu 170 oznámení a 32 změnových rozhodnutí ročně), který by částečně vykompenzoval administrativní náklady spojené s řízením o přeshraniční přepravě odpadů.

Dopady na podnikatelské subjekty

Zavedení správního poplatku za přijetí oznámení by mělo vliv na všechny podnikatelské subjekty podávající oznámení o přeshraniční přepravě odpadů bez ohledu na zemi vývozu/dovozu odpadu. Výše poplatků je ve srovnání s ostatními členskými zeměmi přiměřená.

Sociální dopady a dopady na životní prostředí

Navržená změna nepředstavuje žádné sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 9: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Navrhujeme přijetí Varianty 1, které odpovídá čl. 29 nařízení 1013/2006. Vybrané poplatky v této variantě pokrývají náklady státní správy spojené se správním řízením, které je administrativně mimořádně náročné.

# Povinnosti při nakládání s vybranými druhy odpadu

# Povinnost obce informovat o výsledcích odpadového hospodářství (§ 42)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Současná legislativa nijak nestanoví povinnost obce informovat obyvatele, jak bylo předchozí rok nakládáno s odpadem, který vznikl na území obce. Občané by měli být informováni, protože jejich roční platby obci se odvíjí od nákladů roku předchozího a současná situace je pro občany nekontrolovatelná. Návrh na zavedení povinnosti obcí informovat o odpadovém hospodářství vychází z požadavků Svazu měst a obcí, které požadují zlepšení chybějící transparentnosti, která může určitým způsobem ovlivnit chování občanů a dále pak snížit náklady obcí, aby nedocházelo k uzavírání nevýhodných smluv.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Dle aktuální legislativy není povinností obcí informovat o výsledcích odpadového hospodářství, neexistuje tedy žádná právní úprava v této oblasti.

### Identifikace dotčených subjektů

1. obce,
2. občané a další účastníci obecního systému nakládání s odpady.

### Popis cílového stavu

Hlavním cílem je zvýšit informovanost osob využívajících systém nakládání s komunálními odpady.

### Zhodnocení rizika

V případě zachování stávajícího stavu nebude docházet k informování občanů. Pravidelné informování občanů může mít vliv na jejich postupnou výchovu a zlepšování třídění odpadů v obcích. Při nízkém rozsahu třídění nebo jeho nízké kvalitě nebude Česká republika schopna splnit cíle stanované Evropskou unií k nakládání s komunálním odpadem.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Současný stav, kdy obce nemají povinnost informovat osoby využívající systém nakládání s komunálními odpady (KO) o výsledcích odpadového hospodářství.

### Varianta 1

Zavést povinnost, že obce mají povinnost jednou ročně informovat uživatele obecního systému nakládání s komunálním odpadem o výsledcích odpadového hospodářství.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

V současnosti není v zákoně ukotvena povinnost obce informovat osoby využívající systému nakládání s KO o stavu odpadového hospodářství v obci. Hlavním cílem obce jakožto původce KO, kterým se stává v okamžiku, kdy fyzická osoba odloží odpad na místě obcí k tomu určeném, je zajistit nakládání s tímto odpadem v souladu se zákonem. Tohoto cíle lze dosáhnout jen za předpokladu spolupráce samotných občanů těchto obcí. V každé obci je zajištěna určitá míra propagace správného nakládání s odpady, ať už formou letáků či informací na internetu, přesto se na území obcí často vyskytují tzv. černé skládky nebo nesprávně vytříděné složky odpadu. Problémem může být nedostatečná motivace občanů k tomu, aby odkládali odpad na místa k tomu určená a účastnili se třídění odpadů. Jedním z důvodů takového chování může být nedostatečná zpětná vazba v podobě výsledků odpadového hospodářství v obci, které by vyhodnotily slabé a silné stránky v odpadovém hospodářství obce.

1. Varianta 1

Přijetím této varianty by obec byla povinna jednou ročně informovat osoby využívající obecní systém nakládání s odpady o výsledcích odpadového hospodářství. Jelikož již v současnosti mají obce dle § 5 odstavec 4 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím povinnost zveřejňovat informace způsobem umožňujícím dálkový přístup, obce tak již v současné době provozují internetové stránky, kde poskytují svým občanům informace různého charakteru. Obec je zároveň povinna vyhodnocovat plnění cílů POH. Lze tedy předpokládat, že náklady spojené s uveřejněním informací o výsledcích odpadového hospodářství budou minimální (\*) a předpokládáme, že budou pokryty v rámci aktuálních agend obce bez potřeby navýšení rozpočtů obcí.

Hlavním přínosem je informovanost občanů v oblasti odpadového hospodářství, tj. informace o nakládání s finančními prostředky obce souvisejícími s odpadovým hospodářstvím, osvěta a informovanost občanů (\*\*\*), kteří ve většině případů neznají, jak je s jejich odpady nakládáno, a tím neznají reálné náklady spojené s likvidací odpadu vznikajícího na území obce.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 10: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Z výše uvedených údajů vyplývá, že ve výsledku návrh nepředstavuje téměř žádné negativní dopady na obecní rozpočty a naopak představuje transparentnější nakládání s finančními prostředky obcí a určitou osvětu v oblasti odpadového hospodářství obcí, z tohoto důvodu doporučujeme přijmout Variantu 1.

# Osvobození od vedení odpadové evidence pro zapojené původce (§ 44)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Na základě Ekoauditu je ministerstvo povinno snížit administrativní zátěž původce odpadu, který se zapojí na základě smlouvy s obcí do jejího systému nakládání s komunálním odpadem, a umožnit mu, aby nevedl průběžnou evidenci pro odpad, se kterým je do tohoto systému zapojen.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Původce vede evidenci i pro odpad, se kterým je zapojen do obecního systému nakládání s komunálním odpadem.

### Identifikace dotčených subjektů

1. živnostníci,
2. malé podniky.

### Popis cílového stavu

Původce odpadu, který se zapojí na základě smlouvy s obcí do jejího systému nakládání s komunálním odpadem, nepovede průběžnou evidenci pro odpad, se kterým je do tohoto systému zapojen.

### Zhodnocení rizika

Nepředstavuje významná rizika, protože v případě neprovedení změny budou mít podnikatelské subjekty nadále povinnost vést průběžnou evidenci dle zákona, která je určitou administrativní zátěží těchto subjektů.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Původce vede evidenci pro odpad, se kterým je do obecního systému nakládání s komunálním odpadem zapojen.

### Varianta 1

Původce nevede evidenci pro odpad, se kterým je do obecního systému nakládání s komunálním odpadem zapojen.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Administrativní zátěž pro živnostníky. Tuto zátěž není možné zcela přesně vyčíslit, protože ministerstvo nemá informace o celkovém množství živnostníků zapojených do systémů nakládání s odpady jednotlivých obcí. Předpokládáme však, že se jedná o drobné živnostníky či podniky, kde vedení evidence představuje nízkou až střední zátěž (\* až \*\*\*) ve srovnání s ostatními činnostmi. Naopak přínosem je více informací o vyprodukovaných odpadech těmito subjekty.

1. Varianta 1

Snížení administrativní zátěže živnostníků. Snížení časové dotace, snížení nákladů. Odpadový tok bude podchycen v rámci evidence komunálních odpadů obce. Nevýhodnou je, že nebude možné samostatně sledovat odpady od občanů a odpady, které mají původ v činnosti zapojených původců. Pro získání potřebných informací pro řízení odpadového hospodářství budou obce v rámci svých hlášení poskytovat souhrnné informace o odpadech zapojených subjektů orgánům státní správy.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 11: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Vláda ukládá členům vlády a vedoucím ostatních ústředních orgánů státní správy nadále přijímat opatření vedoucí ke snížení administrativní zátěže podnikatelů (viz Usnesení vlády č. 238 ze dne 6. dubna 2011). Z tohoto důvodu doporučujeme přijmout Variantu 1, která představuje snížení byrokratické zátěže podnikatelů, ale nijak neruší povinnosti vůči obcím.

# Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (§ 46, § 47)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Současná legislativa řeší systém sběru a shromažďování rostlinných zbytků z údržby zeleně a zahrad na území obce prostřednictvím komunitního kompostování jako prevence vzniku biologicky rozložitelných odpadů. Tento způsob kompostování není definován jako nakládání s odpady a řada povinností není pro tento typ zařízení zákonem o odpadech vyžadována. Dalším problémem je, že neexistuje přehled o množství rostlinných materiálů využitých tímto způsobem a ani informace o množství takto provozovaných zařízení. Z toho vyplývá také velmi malá možnost účinné kontroly takto provozovaných zařízení.

Celkově lze říci, že se jedná o nepřehlednou situaci při nakládání s rostlinnými zbytky v zařízeních, jejichž přesný počet není znám, a není je možné ani účinným způsobem kontrolovat, jak uvádí ČIŽP.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současná legislativa řeší nakládání s biologicky rozložitelnými odpady prostřednictvím zařízení, které je možné provozovat pouze na základě povolení k provozu zařízení a v souladu s jeho provozním řádem. V případě malých zařízení, která zpracovávají biologicky rozložitelný odpad pro jednu zakládku v množství nepřekračujícím 10 tun, a u kterých zároveň roční množství zpracovaného biologicky rozložitelného odpadu nepřesahuje 150 tun, je možné provozovat na základě kladného vyjádření obce s rozšířenou působností. Vedle těchto odpadových režimů má obec možnost nastavit systém sběru a shromažďování rostlinných zbytků z údržby zeleně a zahrad na území obce v rámci systému komunitního kompostování jako prevence vzniku biologicky rozložitelných odpadů tedy zcela mimo odpadový režim.

### Identifikace dotčených subjektů

1. Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo, MŽP),
2. Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP),
3. obce,
4. obecní úřad obce s rozšířenou působností (OÚ ORP).

### Popis cílového stavu

Cílovým stavem je získat přehled o počtu zařízení komunitních kompostáren v jednotlivých obcích a dále získat přehled o množství využitých biologicky rozložitelných materiálů, se kterými je tímto způsobem nakládáno. V současné době není MŽP znám ani reálný stav provozuschopných zařízení.

### Zhodnocení rizika

Při zachování dosavadní právní úpravy nedojde k zajištění přehledu nad fungující sítí zařízení všech kompostáren a současně nedojde ke zhodnocení míry využití biologicky rozložitelných odpadů rostlinného původu.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachovat pro obce stávající možnosti nastavení systému sběru a shromažďování rostlinných zbytků z údržby zeleně a zahrad prostřednictvím komunitního kompostování jakožto prevence vzniku biologicky rozložitelných odpadů.

### Varianta 1

Zavedení nového režimu nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, který bude odpovídat stávajícímu systému využívání rostlinných zbytků z údržby zeleně a zahrad prostřednictvím komunitního kompostování za plnění určitých povinností:

* komunitní kompostárnu bude možné provozovat pouze za splnění jednoznačných technických podmínek zákona a prováděcí vyhlášky,
* vedení evidence o množství zpracovaných rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností.

Prováděcím právním předpisem budou stanoveny:

* způsoby biologického zpracování rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností v komunitní kompostárně,
* technické požadavky na provoz zařízení komunitní kompostárny,
* technologické požadavky na úpravu rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností v komunitní kompostárně,
* požadavky na obsah provozního deníku.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Zachování stávajícího stavu nepředstavuje žádné náklady. Bude ovšem nadále zachována  stávající nepřehledná situace při nakládání s rostlinnými zbytky v zařízeních, jejichž přesný počet není znám, a není je možné ani účinným způsobem kontrolovat. Pro provozování kompostárny v tomto režimu nejsou nastavena dostatečná pravidla, přičemž tento stav může vést k ohrožení životního prostředí a zdraví například kontaminací povrchových nebo podzemních vod.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Mezi dopady řadíme nepřehlednou situaci při nakládání s rostlinnými zbytky, kterou není možné účinným způsobem kontrolovat (ČIŽP).

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Jelikož nejsou nastavena dostatečná pravidla, tak současný stav nepředstavuje náklady pro obce, na jejichž území je provozována komunitní kompostárna.

Dopady na životní prostředí

V případě nedostatečných pravidel a povinností v oblasti komunitního kompostování je zde riziko ohrožení životního prostředí (kontaminace povrchových nebo podzemních vod, vznik metanu).

1. Varianta 1

Variantou 1 dojde k nastavení režimu nakládání s rostlinnými zbytky z obcí v kompostárně provozované obcí v nenáročném režimu obdobném současnému režimu komunitního kompostování. Nově budou jednoznačně nastaveny technické podmínky provozu takovéto kompostárny.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Nastavení povinností představuje zjednodušení kontrolní činnosti pro ČIŽP. Velmi mírné dopady na rozpočet ministerstva budou mít náklady na zpracování dat z hlášení o materiálech zpracovaných komunitními kompostárnami, které je v gesci ministerstva, potažmo CENIA.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Oproti současnému stavu přibude na straně obce povinnost vést evidenci využitých materiálů. S ohledem na stávající povinnost vedení odpadové evidence u ostatních odpadů, jichž je obec původce, dojde k navýšení zátěže pouze v mírné podobě (\*) a to pouze rozšířením množství věcí, pro které je evidence vedena. K mírnému navýšení zátěže doje v případě podávání hlášení o množství využitých materiálů. S ohledem na skutečnost, že stávající předpisy nepožadují evidenci objemu biologicky rozložitelných materiálů zpracovávaných v systému komunitního kompostování, nelze blíže kvantifikovat počet těchto případů. **Dopady na životní prostředí**

Nastavení podmínek bude mít jednoznačně pozitivní dopad na ochranu životního prostředí v podobě prevence ohrožení podzemních a povrchových vod snížení rizika obtěžování zápachem a snížení rizika kontaminace půd(\*\*\*).

Přesnější vyhodnocení dopadů v případě povinností, které budou stanoveny prováděcím právním předpisem, budou součástí hodnocení dopadů regulace (RIA) k danému návrhu.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 12: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Navrhujme přijetí Varianty 1 z důvodů zajištění evidence a přehledu o nakládání s rostlinnými zbytky z údržby zeleně a zahrad a možnosti kontroly a snížení rizik znečištění životního prostředí. Zavedení varianty 1 je spojeno s malým navýšením administrativní zátěže,  v podobě navýšení množství odpadu, pro který je evidence vedena, a vzniku povinnosti ohlásit provoz zařízení.

# Odpad ze zdravotnictví a veterinární péče (§ 61, § 62)

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Nynější legislativa nestanovuje žádné konkrétní povinnosti původců odpadu ze zdravotnictví a veterinární péče. Tím dochází k nakládání s odpadem pouze dle metodického doporučení. Uvedený návrh je námětem Státního zdravotního ústavu, který vyhodnotil, že současný stav není trvale udržitelný a povinnosti je nutné ukotvit i v odpadové legislativě, protože dodržování metodického pokynu není vymahatelné.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Z hlediska zákona o odpadech neexistuje specifický režim nakládání s odpady ze zdravotnictví a veterinární péče. Postupuje se tak dle obecné úpravy pro nebezpečné odpady.

### Identifikace dotčených subjektů

1. původce odpadu (zdravotnická zařízení, zařízení poskytující veterinární péči),
2. Ministerstvo životního prostředí (MŽP, ministerstvo),
3. Ministerstvo zdravotnictví (MZd),
4. obce s rozšířenou působností (ORP).

### Popis cílového stavu

Cílem je upravení povinností původce odpadů ze zdravotnických zařízení a veterinární péče a snížit tak riziko dopadu nakládání s tímto odpadem na lidské zdraví a životní prostředí.

### Zhodnocení rizika

Tento druh odpadů představuje při nesprávném nakládání výrazná zdravotní rizika. Při nesprávné manipulaci je velmi jednoduché, aby s tímto odpadem přišla do styku řada osob. Vzniká sice ve specializovaných pracovištích, tato pracoviště jsou však navštěvována  
i veřejností.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Současný stav, kdy v zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech, ani v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, nejsou stanoveny žádné konkrétní povinnosti pro původce odpadu ze zdravotnictví a veterinární péče.

### Varianta 1

Zařazení odpadu ze zdravotnictví a veterinární péče mezi druhy odpadu, pro jejichž nakládání je třeba stanovit zvláštní podmínky, kdy původce odpadu bude povinen zpracovat manipulační řád pro nakládání s tímto druhem odpadu v zařízení, kde vzniká.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Tato varianta nepřináší žádné nové administrativní povinnosti a tedy ani náklady s nimi spojené. Náklady této varianty spočívají v riziku velmi významné škody na lidském zdraví. Toto riziko přináší samozřejmě také riziko velkých finančních nákladů na řešení situace spojené s únikem nebo špatným nakládáním s těmito odpady.

1. Varianta 1

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Na straně obecních úřadů obcí s rozšířenou působností přibude nová působnost, v podobě vydání souhlasu s manipulačním řádem. Nelze říci, že dojde z dlouhodobého hlediska k výraznému navýšení zátěže. Tyto úřady totiž až do roku 2013 vydávaly souhlasy k nakládání s nebezpečným odpadem, které museli mít všichni původci nebezpečných odpadů tedy i původci odpadů ze zdravotnictví a veterinární péče. Lze však předpokládat krátkodobé výrazné zatížení po nástupu účinnosti nové právní úpravy. Toto zatížení bude návrh zákona zmírňovat nastavením dostatečně dlouhého přechodného období pro získání souhlasu. Přesto po toto přechodné období bude třeba věnovat této agendě zvýšenou pozornost a pracovní čas.

Dopady na podnikatelské subjekty

V roce 2007 vydalo ministerstvo Metodické doporučení k nakládání s odpady ze zdravotnictví, které je v praxi standardně aplikováno, není však závazné. Na základě tohoto doporučení odpadoví hospodáři zdravotnického zařízení vypracovávají dokument o nakládání s odpady formou vnitřní směrnice. Náročnost vypracování je závislá na velikosti zdravotnického zařízení a objemu odpadu, se kterým toto zařízení nakládá. Předpokládá se, že vypracování manipulačního řádu nebude oproti současnému zpracování směrnice zdravotnického zařízení vyžadovat větší administrativní zátěž pracovníků technického oddělení zdravotnických zařízení. Obsah manipulačního řádu odpovídá náležitostem zpracovávaného dokumentu o nakládání s odpady. Rozsah manipulačního řádu bude odpovídat rozsahu činnosti v závislosti na množství vznikajícího odpadu a lze předpokládat, že vypracování manipulačního řádu bude vyžadovat cca 40–120 hodin. Při hodinových nákladech 250 Kč (dle Metodiky MPO) se jedná o částku 10–30 tis. Kč.

Dopady na životní prostředí

Návrh zmírňuje rizika při nakládání s odpadem ze zdravotnictví a veterinární péče. Manipulační řád stanoví jednoznačné postupy pro zacházení s tímto druhem odpadu v zařízení, ve kterém vzniká. Nesprávná manipulace s tímto odpadem přináší značná rizika jak pro životní prostředí, tak zejména pro lidské zdraví.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 13: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, která představuje vyšší ochranu životního prostředí a zdraví lidí za minimální náklady (většina subjektů již dané povinnosti plní) ve srovnání s náklady, které by musely být vynaloženy na poškozené životní prostředí a zdraví obyvatel v případě, že by došlo k porušení stanovených pravidel.

# Evidence a ohlašování odpadu a zařízení a ohlašování obchodování s odpady a zprostředkování nakládání s odpady

# Navýšení limitu pro ohlašování odpadu do evidencí

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

V současnosti ohlašují produkci odpadů a nakládání s nimi i původci odpadů, kteří těsně překročí nynější ohlašovací práh (roční limit) 100 kg nebezpečných odpadů (NO). Často se jedná o drobné živnostníky a malé podnikatele (truhláře, lékaře, zemědělce), kteří jsou tímto vystaveni nadměrné administrativní zátěži spojené s ohlašováním prostřednictvím ISPOP. Z důvodu snížení jejich administrativní zátěže je žádoucí navýšení ohlašovacích limitů. Jako nejoptimálnější přístup bylo vyhodnoceno navýšení ohlašovacího limitů právě u nebezpečných odpadů.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Původce ohlašuje produkci odpadů a nakládání s nimi při překročení současného zákonného limitu, tj. když vyprodukoval nebo nakládal v uplynulém kalendářním roce s více než 100 kg nebezpečných odpadů nebo s více než 100 t ostatních odpadů.

### Identifikace dotčených subjektů

1. živnostníci,
2. malé podniky.

### Popis cílového stavu

Původce ohlašuje produkci odpadů a nakládání s nimi při překročení nového zákonného limitu pro nebezpečné odpady. Pokud původce odpadu vyprodukoval nebo nakládal v uplynulém kalendářním roce s více než 600 kg nebezpečných odpadů nebo s více než 100 t ostatních odpadů, je povinen zaslat do 15. února následujícího roku pravdivé a úplné hlášení o druzích a množství odpadů a způsobech nakládání s nimi.

### Zhodnocení rizika

Současná právní úprava představuje nadbytečnou administrativní zátěž, která může snižovat konkurenceschopnost drobných živnostníků.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Původce ohlašuje produkci odpadů a nakládání s nimi, když vyprodukoval nebo nakládal v uplynulém kalendářním roce s více než 100 kg nebezpečných odpadů nebo s více než 100 t ostatních odpadů.

### Varianta 1

Původce ohlašuje produkci odpadů a nakládání s nimi, když vyprodukoval nebo nakládal v uplynulém kalendářním roce s více než 600 kg nebezpečných odpadů nebo s více než 100 t ostatních odpadů (CENIA, 2013).

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Současný stav představuje administrativní zátěž pro cca 9 900 podnikatelských subjektů, které překročí limit 100 kg NO ročně, ale nevyprodukují nebo nenakládají s více jak 600 kg NO ročně. Celkové administrativní zatížení těchto cca 9 900 subjektů je odhadováno na přibližně 12,4 mil. Kč. Uvedené náklady představují náklady spojené pouze s vyplněním a odesláním formulářů a dále pak náklady cca čtvrtiny, kterou představují subjekty, které podávají hlášení poprvé nebo po delší době a musí si zažádat nebo dohledat přístupové údaje a seznámit se s aktuálním procesem hlášení (odhad 1 pracovní den) prostřednictvím ISPOP.

Přínosem této varianty je, že orgány státní správy mají poměrně detailní znalost o původcích a produkci nebezpečných odpadů. To přináší výhody při vyhodnocování a plánování strategických dokumentů v oblasti odpadového hospodářství. Rovněž je tato varianta příznivá z hlediska ochrany životního prostředí, jelikož usnadňuje kontrolní činnost.

1. Varianta 1

Jednoznačným přínosem této varianty je snížení administrativní zátěže původců odpadů (živnostníků a malých podnikatelů). Dojde ke snížení finančních nákladů u původců nebezpečných odpadů spojených s ohlašováním. Úspora na straně živnostníků a malých podnikatelů by mohla dosáhnout až cca 12,4 mil. Kč. V důsledku navýšení ohlašovacího limitu neohlásí cca 9 900 ohlašovatelů ročně, v souhrnu se jedná o cca 2 000 t nebezpečných odpadů, které nebudou ohlášeny do systému. Toto množství ale představuje pouze cca 0,1 % z celkové produkce nebezpečných odpadů. Prezentovaná celková produkce nebezpečných odpadů nebude navýšením ohlašovacího limitu nijak ovlivněna ani zkreslena, protože neohlášené množství odpadů bude dopočteno na základě ohlášeného nakládání s odpady. Podíl množství neohlášených nebezpečných odpadů je procentuálně velmi malý.

Tato varianta nepřináší žádná výraznější rizika z hlediska kontroly jednotlivých původců odpadů a ochrany životního prostředí, přestože orgány státní správy nebudou mít informace o velké části malých producentů nebezpečných odpadů. Potenciálnímu ohrožení životního prostředí ale v následujících letech zamezí spuštění systému elektronické evidence přepravy nebezpečných odpadů, který umožní dostatečnou kontrolu pohybu nebezpečných odpadů na území České republiky a bude obsahovat i informace o původcích odpadů.

Rezortní náklady na zpracování dat jsou předpokládány prakticky ve stejné výši, jelikož mnohé činnosti zpracování dat nejsou až tak závislé na počtu ohlašovatelů. Dále pokud budou některé úkony zpracování dat mírně sníženy v důsledku snížení počtu ohlašovatelů, budou zase jiné mírně navýšeny pro zjištění správné produkce nebezpečných odpadů.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 14: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Vláda ukládá členům vlády a vedoucím ostatních ústředních orgánů státní správy nadále přijímat opatření vedoucí ke snížení administrativní zátěže podnikatelů (viz Usnesení vlády č. 238 ze dne 6. dubna 2011). Z tohoto důvodu doporučujeme přijmout Variantu 1, protože představuje snížení byrokratické zátěže podnikatelů, ale nijak výrazně neohrožuje životní prostředí.

# Roční hlášení a předávání požadovaných dat ČSÚ

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Aktivní přistoupení ministerstva k plnění usnesení vlády ČR ze dne 29. srpna 2012 č. 634 k „Záměru zefektivnění výkonu státní statistické služby", kterým bylo ČSÚ uloženo optimalizovat a zefektivnit výkon státní statistické služby a zvýšit využití administrativních zdrojů dat ve všech oblastech statistického zjišťování.

V současnosti podle zákona o odpadech ministerstvo shromažďuje a zpracovává údaje o odpadech a zařízeních pro nakládání s odpady ohlašované prostřednictvím ISPOP. Tato data povinných osob jsou totožná s daty o odpadech zjišťovanými ve výkaze ČSÚ Odp 5-01 uvedeném ve vyhlášce o Programu statistických zjišťování na daný rok. Data o odpadech vychází ze zákonné povinnosti vedení průběžné odpadové evidence povinných subjektů. Ohlašování a sběr dat o odpadech na základě zákona o odpadech je vnímán jako duplicitní k výběrovému šetření ČSÚ o odpadech. Jedná se pak o duplicitu sběru dat, která představuje zbytečnou administrativní zátěž pro ohlašovatele a respondenty, protože je možné data ministerstva o odpadech poskytnout k využití ČSÚ. Navíc podle zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě má ministerstvo povinnost předávat ČSÚ vyžádaná data.

Ohlašování produkce a nakládání s odpady podle zákona o odpadech podléhá cca 30 tis. subjektů ohlašujících cca 75 tisíc provozoven. Výběrovému šetření ČSÚ o odpadech podléhá cca 8–10 tis. subjektů. Počet subjektů, kterých se v současnosti každoročně duplicita ohlašování dat o odpadech týká, je tedy cca 10 tis.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Produkce a nakládání s odpady jsou ohlašovány podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Ohlašovací povinnost vzniká původcům odpadů při dosažení limitního prahu stanoveného zákonem. Osoby oprávněné nakládat s odpadem dle zákona o odpadech mají ohlašovací povinnost vždy, pokud s odpadem v daném roce nakládají. Ohlašovatelé poskytují data o odpadech orgánům státní správy prostřednictvím ISPOP. Ohlašovací povinnost i správnost ohlášených dat, je na základě zákona kontrolována a sankcionována.

Data o odpadech sbírá rovněž ČSÚ na základě zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě. Poskytnutí dat o odpadech se týká vybraného vzorku subjektů. Uvedení nesprávných dat není kontrolováno a sankcionováno.

### Identifikace dotčených subjektů

1. ohlašovatelé,
2. Český statistický úřad (ČSÚ),

### Popis cílového stavu

Hlavním cílem je snížení administrativní zátěže ohlašovatelů a využití dat sbíraných podle zákona o odpadech, prostřednictvím ISPOP, ke všem činnostem ministerstva a pro potřeby Českého statistického úřadu.

### Zhodnocení rizika

V případě neprovedení změny je zde riziko, že nebude naplněno usnesení vlády ČR č. 634 z roku 2012 k "Záměru zefektivnění výkonu státní statistické služby".

V případě nepřijetí změny je zde rovněž riziko možného použití nesprávných dat pro provádění statistických výstupů, jelikož dle sdělení ČSÚ se přesnost a pravdivost jemu ohlášených údajů o odpadech „nijak úředně neprověřuje“.

Dále je zde riziko přetrvávání stálých stížností podávaných podnikatelskými subjekty na orgány státní správy, proč nejsou údaje o odpadech ohlášené prostřednictvím jednoho kontaktního bodu státní správy (ISPOP, MŽP) využity pro všechny potřebné úkony, tedy i pro účely např. ČSÚ, a tyto subjekty jsou stále nuceny zasílat naprosto stejné údaje dvěma různým orgánům.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Současný stav, kdy všichni ohlašovatelé vedou průběžnou evidenci o odpadech a podávají roční hlášení o produkci a nakládání s odpady prostřednictvím ISPOP dle zákona o odpadech a přibližně třetina těchto subjektů pak ještě podléhá výběrovému šetření ČSÚ a poskytuje mu naprosto stejná odpadová data na jiných typech formulářů. Navíc jsou subjekty nuceny na formulářích ČSÚ postupovat a uvádět nakládání s odpady ve formátu, který je v rozporu s platnou vyhláškou č. 383/2001 Sb. Tato varianta představuje vysokou administrativní zátěž pro cca 8–10 tis. podnikatelských subjektů.

Setrvání na dosavadním stavu rovněž představuje riziko neplnění usnesení vlády č. 634 z roku 2012.

### Varianta 1

Údaje z oblasti odpadového hospodářství budou sbírány především prostřednictvím evidence a ohlašování nakládání s odpady dle tohoto zákona. K hlášením o produkci a nakládání s odpady podle tohoto zákona bude mít přístup také Český statistický úřad, který bude tato data využívat pro statistická zjišťování. To znamená, bude využit stávající ohlašovací systém MŽP, který je plně elektronizovaný a vybavený pevnými datovými standardy, které využívají i komerční aplikace sloužící k vedení průběžné evidence odpadů u povinných subjektů. ČSÚ bude mít přístup k datům o odpadech v ISPOP a již nebude oslovovat cca 8–10 tis. subjektů s žádostí o poskytnutí dat o odpadech.

S ohledem na skutečnost, že ČSÚ pracuje statisticky s podanými hlášeními, je nezbytné zajistit reprezentativnost vzorku. Proto je dána pravomoc ČSÚ vyzvat vybrané podlimitní původce odpadů, aby podaly hlášení. Tak bude zajištěno pokrytí všech relevantních skupin subjektů v odpadovém hospodářství.

ČSÚ bude mít přímý přístup do hlášení tak, aby s nahlášenými daty mohl pracovat podle svých metodik a postupů.

Dojde ke snížení administrativní zátěže podnikatelských subjektů a to nejen v důsledku odstranění duplicity sběru dat o odpadech, ale také dosavadní nekompatibility dat požadovaných orgány státní správy MŽP a ČSÚ.

Bude naplněno usnesení vlády ČR č. 634 z roku 2012. Navíc řešení bude plně v souladu s evropskými předpisy.

Tento kompromisní návrh nebyl ze strany MPO akceptován.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Dopad na podnikatelské subjekty

Tato varianta zachování duplicitního sběru dat o odpadech představuje nadměrnou administrativní zátěž pro nejméně cca 8 000 ohlašovatelů (respondentů). Těchto minimálně 8 000 subjektů musí kromě hlášení podávaného do systému ISPOP navíc zaslat výkaz ČSÚ, což pro ně představuje finanční náklady ve výši minimálně 23 mil. Kč (11 hodin práce, podle metodiky MPO).

Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Duplicitní zajištění sběru a zpracování dat o odpadech představuje navíc náklady pro státní rozpočet kapitolu 345 České statistického úřadu ve výši 9,5–10 mil Kč (zdroj: ČSÚ).

1. Varianta 1

Přínosem je optimalizace sběru a ohlašování dat o odpadech při významném snížení administrativní zátěže ohlašovatelů. Zefektivnění výkonu státní správy umožněním povinným subjektům elektronicky poskytnout údaje orgánům státní správy prostřednictvím jednoho kontaktního bodu, v tomto případě ISPOP.

Plnění usnesení vlády ČR č. 634 z roku 2012 k "Záměru zefektivnění výkonu státní statistické služby", jelikož ČSÚ bude využívat administrativní zdroj dat v oblasti odpadového hospodářství, což je rovněž plně v souladu s Nařízením Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 o statistice odpadů a Nařízením Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 99/2013 o evropském statistickém programu na období let 2013 až 2017.

Toto řešení nepředstavuje téměř žádné dodatečné náklady na straně MŽP (CENIA – ISPOP). Bude zřízen přístup do systému ISPOP pro nové oprávněné uživatele.

Dopad na podnikatelské subjekty

Toto řešení přináší snížení administrativní zátěže na straně ohlašovatelů (min. 8 tis. povinných subjektů) spojené s ohlašováním údajů o odpadech ČSÚ. Úsporu finančních nákladů odhadujeme minimálně na částku cca 23 mil. Kč ročně (dle Metodiky MPO).

Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Zároveň realizací této varianty dojde k úspoře financí ze státního rozpočtu v kapitole 345 Českého statistického úřadu ve výši minimálně cca 10 mil. Kč (náklady na sběr dat ČSÚ 9,5 mil. Kč a navíc ještě nevyčíslená příslušná část nákladů na Dante web).

Rezortní náklady MŽP na zpracování dat jsou předpokládány prakticky jako doposud. ČSÚ bude mít i nadále určité náklady na zpracování dat, ale tyto budou podstatně nižší než stávající, jelikož již nebude nutné zajišťovat sběr dat od minimálně 8 tis. respondentů.

Přínosem této varianty je, že všechna data o odpadech budou soustředěna v jednom systému, ze kterého je možné čerpat data pro další účely.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 11: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Vláda ukládá členům vlády a vedoucím ostatních ústředních orgánů státní správy nadále přijímat opatření vedoucí ke snížení administrativní zátěže podnikatelů (viz Usnesení vlády č. 238 ze dne 6. dubna 2011), dále pak žádá o naplnění usnesení vlády č. 634 roku 2012. Z těchto důvodů doporučujeme přijmout Variantu 1.

# Ekonomické nástroje - poplatky

# Poplatek za ukládání odpadu na skládku

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

Poplatek za ukládání odpadů na skládky je spolu se zákazem ukládání odpadu na skládky jediným funkčním nástrojem k omezení skládkování odpadů. Stávající systém nemotivuje původce odpadů k využívání jiných způsobů nakládání s odpady v dostatečné míře tak, aby Česká republika plnila svoje závazky vůči Evropské unii. Jde jednak o povinnost odklonu odpadů od skládkování a o cíl pro recyklaci komunálních odpadů v roce 2020.

Na druhou stranu poplatek za ukládání nebezpečného odpadu je nastaven velmi vysoko a to tak, že je nejvyšší v celé Evropské unii. Tato výše vede naprostou většinu provozovatelů skládek k obcházení povinnosti tento poplatek vybírat. To vede ke značné nepřehlednosti v otázce výběru tohoto poplatku. Vedle obcházení povinnosti vybírat tento poplatek může docházet na straně původců nebezpečných odpadů ke snaze zbavit se tohoto odpadu nelegálním způsobem.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

V současné době upravuje poplatek za ukládání odpadů na skládce § 46 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále jen zákon o odpadech).

* Poplatek za ukládání odpadů na skládky se skládá ze dvou složek. Základní složka poplatku se platí za uložení odpadu, za uložení nebezpečného odpadu se dále platí riziková složka.
* Poplatek od původce vybírá provozovatel skládky při uložení odpadů na skládku. Provozovatel skládky potvrdí původci vybrání poplatku. Provozovatel skládky odvádí vybrané poplatky příjemci poplatku vždy k poslednímu dni následujícího kalendářního měsíce a současně ho informuje o dlužných poplatcích. Pokud původce nezaplatil poplatek ve stanovené výši, uloží mu povinnost zaplatit poplatek krajský úřad, který vydal souhlas k provozování skládky, rozhodnutím na návrh příjemce poplatku.
* Poplatek je v rozsahu stanoveném tímto zákonem příjmem obce, na jejímž katastrálním území je skládka umístěna (základní složka), a Státního fondu životního prostředí České republiky (riziková složka).
* Pokud je původcem obec a ukládá odpad na skládku, která je na jejím katastrálním území, nevybírá se od této obce základní složka poplatku.
* Kontrolu placení poplatků u provozovatele skládky provádí obec a krajský úřad, na jejichž katastrálním území leží skládka.

### Identifikace dotčených subjektů

1. provozovatelé skládek,
2. obce,
3. kraje,
4. původci odpadu,
5. Státní fond životního prostředí ČR (SFŽP ČR).

### Popis cílového stavu

Cílovým stavem je navýšení poplatku u odpadů, které je možné, a s ohledem na cíle stanovené evropskou legislativou a ochranu životního prostředí, kterou tyto cíle sledují, nezbytné odklonit od skládkování. Toto navýšení by se zároveň mělo týkat pouze těch odpadů, pro které neexistuje jiné využití. Poplatek by měl být proto navýšen u směsného komunálního odpadu a dalších recyklovatelných a využitelných odpadů, pro které bude rovněž v budoucnu zaveden úplný zákaz jejich skládkování.

### Zhodnocení rizika

Prvním cílem, který má Česká republika ze strany Evropské unie v roce 2020 splnit, je 50 % recyklace komunálních odpadů. I pro splnění tohoto cíle je nezbytné zajistit větší míru recyklace odpadů, které v současné době končí ve směsném komunálním odpadu. Druhým cílem, jehož splnění je bez navýšení poplatku ohroženo, je odklon biologicky rozložitelných komunálních odpadů od skládkování. V roce 2020 bude moci být uloženo na skládku pouze 35 % biologicky rozložitelných komunálních odpadů oproti celkovému množství vyprodukovanému v roce 1995.

Další riziko představuje současné vysoké zpoplatnění nebezpečných odpadů. S největší pravděpodobností právě z důvodu výše tohoto poplatku se nedaří dlouhodobě tento poplatek vybírat a až 80 % nebezpečných odpadů končí na skládkách nezpoplatněných. Ještě větší riziko představuje zbavování se nebezpečných odpadů nelegálním způsobem.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Varianta 0 představuje ponechání současného stavu, tj. ponechání sazeb základního a rizikového poplatku za ukládání odpadů, zachování dělení výnosu z poplatků za uložení odpadu na skládku mezi Státní fond životního prostředí České republiky a obec, na jejímž katastrálním území je skládka umístěna.

1. **Subjekt poplatku, plátce**

Podle zákona o odpadech je původce povinen platit poplatek za ukládání odpadů na skládku. Poplatek platí i původce, který je sám provozovatelem skládky a tato skládka je na jeho vlastním pozemku. Poplatek od původce vybírá provozovatel skládky při uložení odpadů na skládku. Provozovatel skládky potvrdí původci vybrání poplatku.

1. **Předmět poplatku**

Poplatky se neplatí za ukládání odpadů jako technologického materiálu na zajištění skládky za účelem technického zabezpečení skládky (TZS) v souladu se schváleným projektem a provozním řádem skládky. Technologickým materiálem není odpad, který je ukládán nad rámec projektu určujícího nezbytné množství. Ministerstvo stanoví prováděcím právním předpisem požadavky na ukládání odpadů jako technologického materiálu na zajištění skládky. Celkové množství odpadů uložených na skládku jako materiál pro technické zabezpečení skládky, za které se poplatek neplatí, může dosahovat maximální výše 20 % celkové hmotnosti odpadů uložených na skládku v daném kalendářním roce.

Přehled celkového množství odpadů i množství TZS za období 2005–2013 je uveden níže v tabulce na základě údajů CENIA, a to pro všechny odpady ukládané na skládky, pro ostatní i nebezpečné odpady.

Tabulka 15: Souhrnné množství všech odpadů ukládaných na skládky v letech 2005–2013

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **skládkování všechny (D1)**  **[ t ]** | **TZS všechny (N12)**  **[ t ]** | **celkem uloženo na skládky (D1+ N12) [ t ]** | **podíl TZS**  **[%]** |
| 2005 | 5 176 458 | 810 241 | 5 986 699 | 13,5 |
| 2006 | 5 033 409 | 1 094 602 | 6 128 011 | 17,9 |
| 2007 | 4 943 843 | 932 848 | 5 876 691 | 15,9 |
| 2008 | 4 968 523 | 987 741 | 5 956 264 | 16,6 |
| 2009 | 4 670 250 | 918 573 | 5 588 823 | 16,4 |
| 2010 | 4 250 770 | 1 141 104 | 5 391 874 | 21,2 |
| 2011 | 3 849 418 | 1 266 240 | 5 115 658 | 24,8 |
| 2012 | 3 780 027 | 1 124 970 | 4 904 997 | 22,9 |
| 2013 | 3 450 964 | 1 095 318 | 4 546 282 | 24,1 |

Zdroj: VÚV TGM, v.v.i, CeHO; využití ISOH-CENIA

Tabulka 16: Souhrnné množství ostatních odpadů ukládaných na skládky v letech 2005-2013

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **skládkování ostatní (D1)**  **[ t ]** | **TZS ostatní (N12)**  **[ t ]** | **celkem uloženo na skládky (D1+ N12)**  **[ t ]** | **podíl TZS**  **[%]** |
| 2005 | 5 085 360 | 593 799 | 5 679 159 | 10,5 |
| 2006 | 4 960 088 | 926 085 | 5 886 173 | 15,7 |
| 2007 | 4 876 726 | 790 405 | 5 667 131 | 13,9 |
| 2008 | 4 906 943 | 844 809 | 5 751 752 | 14,7 |
| 2009 | 4 628 740 | 795 890 | 5 424 630 | 14,7 |
| 2010 | 4 201 832 | 1 034 029 | 5 235 861 | 19,7 |
| 2011 | 3 803 623 | 1 140 640 | 4 944 263 | 23,1 |
| 2012 | 3 745 849 | 1 021 387 | 4 767 236 | 21,4 |
| 2013 | 3 415 382 | 992 915 | 4 408 297 | 22,5 |

Zdroj: VÚV TGM, v.v.i, CeHO; využití ISOH-CENIA

Tabulka 17: Souhrnné množství NO ukládaných na skládky v letech 2005-2013

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **skládkování nebezpečné (D1)**  **[ t ]** | **TZS nebezpečné (N12)**  **[ t ]** | **celkem uloženo na skládky (D1+N12)**  **[ t ]** | **podíl TZS**  **[%]** |
| 2005 | 91 098 | 216 442 | 307 540 | 70,4 |
| 2006 | 73 321 | 168 517 | 241 838 | 69,7 |
| 2007 | 67 117 | 142 443 | 209 560 | 68,0 |
| 2008 | 61 580 | 142 932 | 204 512 | 69,9 |
| 2009 | 41 510 | 122 683 | 164 193 | 74,7 |
| 2010 | 48 938 | 107 075 | 156 013 | 68,6 |
| 2011 | 45 795 | 125 600 | 171 395 | 73,3 |
| 2012 | 34 178 | 103 583 | 137 761 | 75,2 |
| 2013 | 35 582 | 102 403 | 137 985 | 74,2 |

Zdroj: VÚV TGM, v.v.i, CeHO; využití ISOH-CENIA

1. **Sazba poplatku**

Poplatek za ukládání odpadů na skládky se skládá ze dvou složek. Základní složka poplatku se platí za uložení odpadu, za uložení nebezpečného odpadu se dále platí riziková složka. Pokud je původcem obec a ukládá odpad na skládku, která je na jejím katastrálním území, nevybírá se od této obce základní složka poplatku.

Ve Variantě 0 existuje riziko, že provozovatel skládky vybere poplatek za nebezpečný odpad, ale využije ho jako TZS, čímž se obohatí.

Přehled sazeb základních a rizikových poplatků za ukládání odpadů na skládku můžeme vidět v následujících tabulkách podle přílohy č. 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Tabulka 18: Sazby základního poplatku za ukládání odpadů

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sazba základního poplatku za ukládání odpadů v Kč/t (kalendářní rok)** | | | | |
| Kategorie odpadu | 2002 až 2004 | 2005 až 2007 | 2007 až 2008 | 2009 a následující léta |
| Nebezpečný | 1 100 | 1 200 | 1 400 | 1 700 |
| Komunální a ostatní | 200 | 300 | 400 | 500 |

Zdroj: Příloha č. 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Tabulka 19: Sazby rizikového poplatku za ukládání odpadů

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sazba rizikového poplatku za ukládání odpadů v Kč/t (kalendářní rok)** | | | | |
| Kategorie odpadu | 2002 až 2004 | 2005 až 2007 | 2007 až 2008 | 2009 a následující léta |
| Nebezpečný | 2 000 | 2 500 | 3 300 | 4 500 |

Zdroj: Příloha č. 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

1. **Poplatkové období**

Provozovatel skládky odvádí vybrané poplatky příjemci poplatku vždy k poslednímu dni následujícího kalendářního měsíce a současně ho informuje o dlužných poplatcích. Pokud původce nezaplatil poplatek ve stanovené výši, uloží mu povinnost zaplatit poplatek krajský úřad, který vydal souhlas k provozování skládky, rozhodnutím na návrh příjemce poplatku.

Na základě zjišťování existuje ve skutečnosti několik variant intervalů, v jakých probíhají platby poplatků provozovatelů skládek obcím. Konkrétně se jedná o platbu:

* 1. po převzetí odpadu,
  2. měsíčně,
  3. ročně (případně je možnost rozložení platby na pololetí),
  4. kvartálně (4 krát ročně),
  5. zálohově dle předchozího roku.

Většina poplatků je obcím placena v měsíčním intervalu (až 92 % ze zaslaných odpovědí). I zde jsou různé možnosti placení poplatků - některé poplatky jsou placeny na začátku měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byly odpady na skládce uloženy (například v prvním týdnu, v prvních deseti dnech následujícího měsíce, nebo po sumarizaci uložených odpadů), jiné jsou placeny až do konce následujícího měsíce po měsíci, ve kterém byly odpady na skládce uloženy.

Přibližně 3,4 % všech poplatků ze zaslaných odpovědí je placeno po převzetí odpadu na skládku a stejný podíl mají i kvartálně (čtvrtletně) placené poplatky. Nejmenší zastoupení má placení poplatků ročně, procentuálně je to přibližně 1,12 %. V tomto případě je uvedena i možnost rozdělení poplatků na pololetí.

1. **Rozpočtové určení poplatků**

Poplatek je v rozsahu stanoveném zákonem o odpadech příjmem obce, na jejímž katastrálním území je skládka umístěna (základní složka), a Státního fondu životního prostředí České republiky (riziková složka). Kontrolu placení poplatků u provozovatele skládky provádí obec a krajský úřad, na jejichž katastrálním území leží skládka.

### Varianta 1

Navržená Varianta 1 předpokládá změny v těchto oblastech oproti původní variantě:

1. **Subjekt poplatku**

Plátcem poplatku za ukládání odpadů na skládku je provozovatel skládky.

1. **Předmět poplatku**

Předmětem poplatku za ukládání odpadů na skládku je uložení odpadu nebo neodpadního materiálu na skládku v rámci první fáze jejího provozu. Oproti současné variantě by se tedy zákon změnil v tom, že technologický materiál pro TZS by nebyl zcela osvobozen od platby poplatku.

1. **Základ poplatku**

Základem poplatku je součet dílčích základů poplatku, které tvoří hmotnost v tunách:

* 1. směsného komunálního odpadu a recyklovatelných a využitelných odpadů v případě dílčího poplatku za ukládání využitelných odpadů,
  2. nebezpečných odpadů s výjimkou azbestu v případě dílčího poplatku za ukládání nebezpečných odpadů,
  3. odpadu uloženého jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládky nebo neodpadních materiálů v případě dílčího poplatku za ukládání technického zabezpečení skládky a
  4. odpadů neuvedených pod písmeny a) až c) a azbestu v případě dílčího poplatku za ukládání zbytkových odpadů.

Množství odpadu uloženého jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládky a neodpadních materiálů tvořících základ dílčího poplatku za ukládání technického zabezpečení skládky může dosáhnout maximálně 20 % hmotnosti všech odpadů a materiálů uložených na skládku v poplatkovém období. Odpady uložené jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládky, které přesáhnou toto množství, se započítají do základu dílčího poplatku za ukládání využitelných odpadů nebo za ukládání nebezpečných odpadů nebo za ukládání zbytkových odpadů podle skutečných vlastností, které mají. Neodpadní materiály, které přesáhnou toto množství, se započítávají do základu dílčího poplatku za ukládání zbytkových odpadů.

1. **Sazba poplatku**

Sazba pro jednotlivé dílčí základy poplatku je na základě návrhu zákona vymezena v následující tabulce:

Tabulka 20: Sazba dílčích poplatků za uložení odpadu na skládku



Zdroj: MŽP

1. **Výpočet poplatku**

Poplatek za ukládání odpadů na skládku se vypočte jako součet dílčích poplatků. Dílčí poplatek se vypočte jako součin dílčího základu poplatku a sazby pro tento dílčí základ poplatku.

1. **Poplatkové období**

Poplatkovým obdobím je kalendářní čtvrtletí.

1. **Rozpočtové určení poplatků**

Výnos z poplatku za ukládání odpadů na skládku je příjmem Státního fondu životního prostředí a obce, na jejímž území se skládka nachází. Dělení části výnosu poplatku odpovídající jednotlivým dílčím poplatkům je stanoveno v  následující tabulce.

Tabulka 21: Dělení výnosu dílčích poplatků za uložení odpadu na skládku



Zdroj: MŽP

Pokud se skládka nachází na území více obcí, část výnosu z poplatku za ukládání odpadů na skládku se mezi ně dělí podle celkové projektované kapacity skládky nacházející se na území jednotlivých obcí po odečtení zaplněné celkové projektované kapacity skládky ke dni posledního rozšíření skládky nacházející se na území těchto obcí.

1. **Správce poplatku**

Správu poplatku za ukládání odpadů na skládku vykonává Státní fond životního prostředí České republiky. Správu placení tohoto poplatku vykonává celní úřad příslušný podle místa skládky odpadu. Státní fond životního prostředí České republiky vydá platební výměr do 30 dnů ode dne podání poplatkového přiznání. Do 7 dnů ode dne nabytí právní moci platebního výměru zašle Státní fond životního prostředí České republiky stejnopis platebního výměru příslušnému celnímu úřadu. Výnos poplatku převádí příslušný celní úřad na účet Státního fondu životního prostředí České republiky měsíčně. Státní fond životního prostředí České republiky do 15 dnů ode dne, kdy byl výnos poplatku převeden na jeho účet podle odstavce 3, převede příslušnou část výnosu poplatku na účet obce, na jejímž území se skládka nachází.

1. **Evidenční povinnost**

Plátce poplatku za ukládání odpadů na skládku vede evidenci pro účely poplatku za ukládání odpadů na skládku, jež obsahuje

a) údaje o hmotnosti odpadů podle jednotlivých poplatkových skupin uložených na skládku v poplatkovém období,

b) údaje o hmotnosti neodpadních materiálů uložených na skládku v poplatkovém období,

c) údaje o množství odpadů a neodpadních materiálů uložených jako technologický materiál pro zabezpečení skládky, a

d) další údaje nezbytné pro plnění poplatkové povinnosti.

Údaje, na které se vztahuje evidenční povinnost, poplatník poplatku uchovává po dobu 10 let od uplynutí poplatkového období.

1. **Povinnost zahrnout poplatek do ceny**

Plátce poplatku za ukládání odpadů na skládku zahrne dílčí poplatek za ukládání využitelných odpadů, dílčí poplatek za ukládání nebezpečných odpadů a dílčí poplatek za ukládání zbytkových odpadů do ceny za uložení těchto odpadů na skládku a uvede ho na potvrzení o převzetí odpadu do zařízení.

1. **Poplatkové přiznání**

Plátce poplatku za ukládání odpadů na skládku je povinen podat poplatkové přiznání. Poplatkové přiznání se podává správci poplatku prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí. Formu a strukturu poplatkového přiznání zveřejní správce poplatku způsobem umožňujícím dálkový přístup.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0
2. Komunální odpad

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Příjem SFŽP ČR z poplatků za uložení odpadu na skládku je tvořen jenom z rizikové složky poplatku za uložení nebezpečného odpadu. Výnos z ukládání komunálního odpadu na skládku je tedy v současném stavu pro SFŽP ČR nulový.

Dopady na podnikatelské subjekty

Podnikatelské subjekty, které jsou významnou součástí systému nakládání s odpady, jsou provozovatelé skládek. Na území ČR je odstraňování směsného komunálního odpadu zajišťováno většinou na skládkách, kterých bylo k 30. 6. 2014 na území ČR provozováno podle POH ČR celkem 178. Odpad kategorie ostatní bylo v roce 2014 možné ukládat na celkem 152 skládkách odpadu s volnou kapacitou překračující 30 mil. m3. Dalšími významnými podnikatelskými subjekty jsou původci odpadů, živnostníci, kteří produkují odpad podobný komunálnímu odpadu. Živnostníci se mohou v případě odpadu podobného komunálnímu odpadu zapojit do systému obcí. V naprosté většině případů řeší nakládání s odpady prostřednictvím oprávněných osob.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Provozovatelem skládek může být i obec nebo víc obcí. Náklady obcí na skládkovné se liší ve vazbě na vlastnictví skládky, vzdáleností zařízení od svozové oblasti a samozřejmě na cenách provozovatelů jednotlivých skládek. Poplatek při ukládání odpadů na skládku neplatí obce, na jejichž katastrálním území skládka leží, což je v současné době cca 200 obcí. Na základě sběru dat od obcí, které mají na svém katastrálním území skládku, se jejich příjem ze základní složky poplatku za ukládání odpadu na skládky pohybuje od 22 tisíc po přibližně 144 mil. Kč. Ze Statistické ročenky ŽP (2014) pak výše poplatků za uložení odpadu (základní sazba) vybrané obcemi činí celkem:

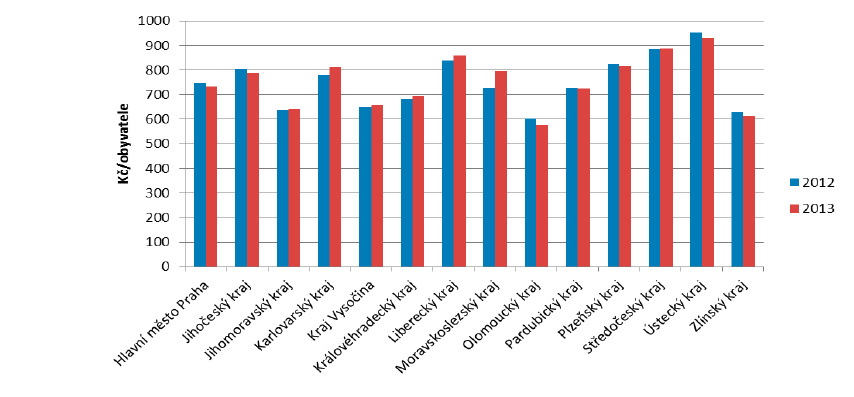
Tabulka 22: Poplatky za uložení odpadu, vybrané obcemi, 2005—2013

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Výše poplatku, základní sazba  [mil. Kč] | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| 1 208 | 1 228 | 1 605 | 1 613 | 1 853 | 1 834 | 1 659 | 1 522 | 1 428 |

Zdroj: MF

Je nutno podotknout, že daná výše poplatků zahrnuje poplatky za komunální i nebezpečný odpad, které jsou zpoplatněny základní složkou za ukládání odpadu na skládku. Výdaje obcí na KO tvoří největší část celkových výdajů obcí, proto je komunální odpad významnou a důležitou částí odpadů. Jak uvádí *Hodnocení efektivnosti výdajů obcí i soukromých subjektů do oblasti odpadového hospodářství ve vztahu k výši poplatků a k cenám zařízení* (Soukopová a kol., 2014), výdaje na nakládání s KO na obyvatele v roce 2013 činili v ČR 755,60 Kč, v roce 2012 to bylo 740,49 Kč na obyvatele. V následujícím grafu jsou průměrné výdaje obcí na nakládání s KO na osobu v jednotlivých krajích ČR v letech 2012 a 2013.

Graf 1: Průměrné výdaje na nakládání s KO na osobu v letech 2012 a 2013



Zdroj: Soukopová a kol., na základě dat MF ČR ÚFIS a MONITOR a ČSÚ

Sociální dopady

Vliv poplatku za ukládání odpadu na skládku je na občany a domácnosti pouze zprostředkovaný, a to přes platbu za komunální odpad.

Dopady na životní prostředí

Dlouhodobým cílem EU je proměna Evropy v recyklační společnost a to předcházením vzniku odpadů a opětovným využitím „nevyhnutelného“ odpadu jako zdroje, kdykoliv je to možné. Cílem je dosáhnout co nejvyšší úrovně recyklace za současného snížení množství dobývaných přírodních zdrojů. V roce 2012 vydala Evropská komise (EK) zprávu, jak je řízeno nakládání s komunálním odpadem v členských státech EU, kde stanovila přes 18 kritérií jeho hodnocení. Zpráva je součástí probíhajících kontrolních zpráv, které by měly pomoci zlepšit členským státům jejich výkonnost nakládání s odpady. Komise použila zprávu pro přípravu informačních listů, plánů a doporučení pro deset členských států EU, které nesplnily stanovená kritéria, včetně ČR. V plánu je zdůrazněna potřeba používat ekonomické nástroje ke zlepšení nakládání s komunálními odpady, jako jsou poplatky za skládkování a spalování, zákazy skládkování, zavedení systémů odpovědnosti výrobců a pobídky na podporu předcházení vzniku odpadů, opětovného použití a recyklace (např. „pay as you throw“ systémy). Chce-li ČR zajistit naplnění předpisů EU o odpadech a hierarchie nakládání s odpady, včetně řešení stále převažujícího skládkování komunálního odpadu (55,6 % v roce 2011, 54 % v roce 2012), doporučila jí EK přijmout plán opatření v oblasti skládkování, nakládání s bioodpadem, posílení pobídek a podpor pro domácnosti, aby se podílely na odděleném sběru apod. Ve většině evropských zemí není v současné době výše poplatku za ukládání ostatních odpadů na jejich skládky jednotná. Výše poplatků je rozdílná pro komunální odpady, vytříděné odpady, inertní odpady apod. Vývoj poplatků stejně jako v ČR směruje k jejich zvyšování. Podle Soukopové (2014) a dat CENIA je v ČR nejvyužívanějším způsobem odstraňovaní komunálních odpadů právě skládkování.

1. Technické zabezpečení skládky, nebezpečný odpad, zbytkový odpad

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Technické zabezpečení skládky (TZS) je v současném zákoně o odpadech bez poplatku. V roce 2013 činilo TZS podle údajů CENIA 24,1 % ze všech odpadů ukládaných na skládku.

V následující tabulce se nachází výše příjmu SFŽP ČR za rizikovou složku poplatků za uložení nebezpečného odpadu. Za rok 2013 byl podle Statistické ročenky ŽP příjem SFŽP ČR 22,2 mil. Kč. Množství uložených nebezpečných odpadů bylo podle Statistické ročenky 194 410 tun a množství odpadů zpoplatněných rizikovým poplatkem 6 829 tun odpadu.

**Tabulka 23: Poplatky za uložení odpadu, riziková složka, 2005 - 2013**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Výše příjmů SFŽP ČR za rizikovou složku poplatku za ukládání odpadů [mil. Kč] | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| 193,7 | 84,8 | 107,8 | 105,0 | 74,5 | 59,1 | 59,2 | 30,1 | 22,2 |

Zdroj: Statistická ročenka ŽP ČR, CENIA, MŽP, 2014

Dopady na podnikatelské subjekty

Soukromé podnikatelské subjekty jako původci platí za nakládání s nebezpečnými odpady osobě oprávněné s těmito odpady nakládat.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

V současném zákoně není TZS zatíženo žádným poplatkem.

Obec, na jejímž území se skládka nachází, má příjem tvořen základní složkou z nebezpečného odpadu ve výši 1 700 Kč. Podle Statistické ročenky ŽP činilo v roce 2013 množství zpoplatněných nebezpečných odpadů se základní složkou poplatku 31 512 tun nebezpečného odpadu, co při poplatku 1700 Kč činí příjem pro obce přibližně 53,6 mil. Kč.

Sociální dopady

Vliv poplatku za ukládání odpadu na skládku je na občany a domácnosti pouze zprostředkovaný, a to přes platbu za odpad.

Dopady na životní prostředí

Při ukládání nebezpečného odpadu jako TZS nedochází v některých případech ke správnému nakládání s odpadem tohoto charakteru. Ukládání nebezpečných odpadů jako TZS může ohrožovat zdraví lidí únikem nebezpečných látek z odpadů. Použít nebezpečné látky jako TZS je levnější varianta než jejich likvidace nebo další využití. Snížením poplatku za nebezpečný odpad a zavedením poplatku za TZS může docházet k omezení tohoto chování.

1. Varianta 1
2. Komunální odpad

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Navýšení sazeb za ukládání směsného komunálního odpadu a změna v dělení výnosu poplatků mezi Státní fond životního prostředí ČR a obce, na jejichž území se nachází skládka, způsobí v letech 2017—2023 zvýšení příjmu do SFŽP ČR (viz tabulka) oproti nulové Variantě, kdy příjem Fondu z poplatků za komunální odpad byl nulový. V letech 2024—2030 se na základě prognóz Plánu odpadového hospodářství pro období 2015—2024, předpokládá nulová produkce směsného komunálního odpadu. Z toho důvodu výnosy pro SFŽP ČR budou od daného roku opět nulové. Do roku 2024 je podle prognóz POH ČR možné očekávat pokles produkce SKO cca o 5,1 % vůči roku 2013, což činí lineární pokles SKO cca 0,4 % každoročně do roku 2024.

**Tabulka 24: Výše výnosu z poplatku za ukládání SKO na skládky pro SFŽP ČR**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Sazba za SKO  [Kč] | Podíl výnosu SFŽP ČR z poplatku  [%] | Celkové množství SKO  [mil. t] | Výše výnosu  [tis. Kč] |
| 2017 | 700 | 30 | 3,07 | 644 700 |
| 2018 | 900 | 48 | 3,06 | 1 321 920 |
| 2019 | 1 150 | 62 | 3,04 | 2 167 520 |
| 2020 | 1 350 | 70 | 3,02 | 2 853 900 |
| 2021 | 1 550 | 75 | 3,01 | 3 499 125 |
| 2022 | 1 700 | 78 | 2,99 | 3 964 740 |
| 2023 | 1 850 | 81 | 2,97 | 4 450 545 |
| 2024 | 0 | 0 | 2,96 | 0 |
| 2025 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2026 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2027 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2028 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2029 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2030 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: MŽP

Porovnání obou Variant výnosu z KO pro SFŽP ČR je v tabulce.

Tabulka 25: Porovnání Variant

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Varianta 0 | 1. Varianta 1 |
| 0 Kč | 644 700 tis. Kč — 4 450 545 tis. Kč |

Pokud bude SFŽP ČR správcem poplatku, přinese to s sebou i administrativní zátěž v podobě personálního opatření. Z této pravomoci plyne vydávání výměr ke stanovení poplatků pro provozovatele skládek na základě jejich hlášení, která budou zasílána prostřednictvím ISPOP každé čtvrtletí.

Dle dostupných informací je v současné době v ČR 178 činných skládek odpadů, což znamená každé čtvrtletí do lhůty 30–ti dnů musí Fond zkontrolovat podaná hlášení a na jejich základě vydat výměr poplatku, který plátce musí uhradit. Zde je počítáno s vydáním cca 200 výměrů, včetně opravných (pokud budou plátci podávat opravná hlášení, což je v současné době běžná praxe).

Kontrola jednoho hlášení a vydání výměru může dle současné praxe trvat 3 hodiny, což za jeden den znamená vyřízení 3 výměrů jedním zaměstnancem. Mimo této agendy budou vyřizovat další běžnou agendu související (dotazy, konzultace, odvolání, spolupráce s celními úřady, ORP, KÚ a MŽP, ČIŽP).

Podle údajů SFŽP ČR při průměrném počtu 160 hodin měsíčně a cca 200 žádostí jsou potřeba k této činnosti 4 zaměstnanci. Z nového zákona plyne i kontrolní pravomoc Fondu přímo u provozovatele skládky, kdy dle Daňového řádu bude oprávněn kontrolovat správnost odvodu poplatků. Taková kontrola na místě bude trvat dle současných zkušeností 2-4 dny v místě a následně zpracování poskytnutých dat cca 5 dní. Dle daňového řádu musí být na kontrole účastni dva zaměstnanci.

Při počtu cca 178 skládek a průměrné kontrole cca 40 skládek za rok je k této činnosti potřeba při splnění požadavků daňového řádu minimálně 6, lépe 8 zaměstnanců.

Shrneme-li personální potřeby pro plnění povinností vyplývajících z nového zákona o odpadech, bylo by vhodné zřízení nového odboru př. Odbor finančních příjmů II, s následující strukturou:

* Ředitel odboru
* Oddělení vyměřovací 1 + 4
* Oddělení kontrol poplatků 1 + 6 (případně 8) tj. celkem 13 – 15 zaměstnanců.

Požadavky na vzdělání – VŠ přírodovědného, technického a ekonomického směru, platové zařazení třídy 13. Náklady na jednoho zaměstnance tedy představují cca 900 tisíc, tj. celkem cca 12 – 13,5 mil. Kč na všechny zaměstnance odboru ročně.

Dosavadní praxe je taková, že rozhodnutí o vyměření nezaplacených poplatků vydává KÚ, kontroly provádí na skládkách KÚ, obecní úřady a ČIŽP ve čtyřnásobném počtu zaměstnanců. Dle kvalifikovaného odhadu cca 60 zaměstnanců. V současné době probíhá řešení personálního opatření.

Dopady na podnikatelské subjekty

Změna zákona bude mít dopad na provozovatele skládek jako podnikatelské subjekty. Provozovatel skládky bude poplatníkem poplatku za ukládání odpadu. Administrativní náročnost pro provozovatele skládky se ale předpokládá stejná jako ve Variantě 0. Je tomu tak z důvodu, že provozovatel skládky i doposud musel vést evidenci pro účely poplatku za ukládání odpadů na skládku a podat poplatkové přiznání prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí.

Navýšení sazeb za komunální odpad se dotkne i dalších podnikatelských subjektů – firem, které platí za svoz a odstranění komunálního odpadu, a je možné, že dojde k navýšení cen svozových společností, které zabezpečují svoz a ukládání komunálního odpadu na skládky. Tuna odpadu tím pádem bude pro firmy „dražší“. Pro vyhodnocení dopadů na tyto subjekty nejsou statistické podklady, mnohdy se jedná o úhrady na základě smluvních vztahů a obecně platí, že jejich vydání na odstraňování odpadů závisí na množství jimi vyprodukovaného odpadu a ceny za uložení tuny odpadu dané provozovateli skládek.

Na druhou stranu může tato skutečnost firmy motivovat k vyššímu třídění odpadu a menšímu produkování SKO, který bude ukládán na skládky, a tak mohou být výdaje firem a podnikatelů na ukládání odpadu v konečném důsledku nižší.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Pokud je provozovatelem skládky obec nebo více obcí, budou dopady, které se týkají provozovatelů skládek, zároveň i dopady na obce. Podobně jako u podnikatelských subjektů se mohou také u obcí projevit vyšší náklady na tunu komunálního odpadu způsobené zvýšením poplatků za ukládání SKO na skládky až do roku 2024. Na základě projektu *Hodnocení efektivnosti výdajů obcí i soukromých subjektů do oblasti odpadového hospodářství ve vztahu k výši poplatků a k cenám zařízení*, který byl vykonán s podporou Technologické agentury ČR, můžeme určit, jaké dopady bude mít navýšení skládkovacího poplatku na výdaje obcí. Modelováno bylo v projektu navýšení cen na skládkách v rozpětí:

* zvýšení o 250 Kč/t,
* zvýšení o 500 Kč/t,
* zvýšení o 750 Kč/t,
* zvýšení o 1 000 Kč/t,
* zvýšení o 1 250 Kč/t,
* zvýšení o 1 500 Kč/t,
* zvýšení o 1 750 Kč/t,
* zvýšení o 2 000 Kč/t,
* zvýšení o 2 500 Kč/t.

Analýza byla modelována pro data výdajů roku 2013 a produkce komunálního odpadu roku 2012. Následující tabulka ukazuje průměrné a mediánové jednotkové výdaje obcí na obyvatele podle jednotlivých navýšení poplatků za ukládání odpadu a procentuální navýšení těchto jednotkových výdajů.

Tabulka 26: Výdaje obcí na nakládání s KO na tunu SKO u obcí v ČR v roce 2012

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Navýšení skládkovacího poplatku | Průměrné výdaje obcí ČR na obyvatele po navýšení  [Kč] | Navýšení průměrných výdajů oproti průměru před navýšením  [%] | Mediánové výdaje obcí na obyvatele po navýšení  [Kč] | Navýšení mediánových výdajů oproti mediánu před navýšením  [%] |
| 250 Kč/t | 810,65 | 6,22 | 731,97 | 8,27 |
| 500 Kč/t | 858,14 | 12,44 | 777,72 | 15,04 |
| 750 Kč/t | 905,63 | 18,67 | 823,76 | 21,85 |
| 1 000 Kč/t | 953,11 | 24,89 | 868,76 | 28,51 |
| 1 250 Kč/t | 1 000,60 | 31,11 | 917,20 | 35,67 |
| 1 500 Kč/t | 1 048,09 | 37,33 | 961,00 | 42,15 |
| 1 750 Kč/t | 1 095,57 | 43,56 | 1 008,61 | 49,20 |
| 2 000 Kč/t | 1 143,06 | 49,78 | 1 055,57 | 56,14 |
| 2 500 Kč/t | 1 238,03 | 62,22 | 1 149,45 | 70,03 |

Zdroj: Soukopová a kol., 2014

Tabulka 27: Porovnání Variant

|  |  |
| --- | --- |
| Varianta 0 | Varianta 1 |
| 755,6 Kč/obyv. | 731,97 Kč/obyv. — 1 149,45 Kč/obyv. |

Na stranu druhou, předpokládaným snížením množství SKO v dalších letech dojde k poklesu výdajů obcí na nakládání s odpadem a uvedené průměrné výdaje obcí můžou být ve skutečnosti o dost nižší. S ohledem na prognózovaný vývoj produkce komunálního odpadu a SKO se předpokládá vyšší energetické využití odpadu, které mohou mít vyšší jednotkové provozní náklady. Vyšší nákladové tlaky mohou být způsobeny i rozsáhlejším tříděním využitelných složek odpadu. Následující tabulka shrnuje prognózované množství SKO v obcích a můžeme konstatovat, že množství SKO se do roku 2024 bude snižovat.

Tabulka 28: Množství SKO v obcích, 2017—2024

|  |  |
| --- | --- |
| Rok | Množství SKO v obcích [mil. t] |
| 2017 | 2,17 |
| 2018 | 2,16 |
| 2019 | 2,14 |
| 2020 | 2,12 |
| 2021 | 2,11 |
| 2022 | 2,10 |
| 2023 | 2,08 |
| 2024 | 2,03 |

Zdroj: MŽP

Tím, že dojde ke snížení množství SKO, se postupně v letech 2017—2023 bude snižovat i výnos pro obce, na jejichž území se skládka nachází. Od roku 2024 se pak příjem pro tyto obce rovná nule, kvůli nulové produkci SKO. Obcí, na jejichž katastrálním území leží skládka, a kterých se bude změna týkat, je v současnosti cca 200. Celkové množství SKO je prognózovaným množstvím z Plánu odpadového hospodářství ČR pro období 2015—2024.

Tabulka 29: Výše výnosu z poplatku za ukládání SKO na skládky pro obce, na jejichž území se skládka nachází

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Sazba za SKO  [Kč] | Podíl výnosu obcí z poplatku  [%] | Celkové množství SKO uložené na skládky  [mil. t] | Výše výnosu  [tis. Kč] |
| 2017 | 700 | 70 | 3,07 | 1 504 300 |
| 2018 | 900 | 52 | 3,06 | 1 432 080 |
| 2019 | 1 150 | 38 | 3,04 | 1 328 480 |
| 2020 | 1 350 | 30 | 3,02 | 1 223 100 |
| 2021 | 1 550 | 25 | 3,01 | 1 166 375 |
| 2022 | 1 700 | 22 | 2,99 | 1 118 260 |
| 2023 | 1 850 | 19 | 2,97 | 1 043 955 |
| 2024 | 0 | 0 | 2,96 | 0 |
| 2025 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2026 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2027 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2028 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2029 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2030 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: MŽP

Tabulka 30: Porovnání Variant

|  |  |
| --- | --- |
| Varianta 0 | Varianta 1 |
| 1 428 tis. Kč | 1 504 tis. Kč — 1 043 tis. Kč |

Sociální dopady

Sociální dopady představují především dopady, které se týkají obyvatel. V případě, že obec promítne tento nárůst zcela do výše platby za sběr a nakládání s komunálním odpadem, pak se navýšení skládkovacího poplatku přenese na domácnosti. Pokud bychom předpokládali, že obce zátěž navýšení výdajů přesunou na občany formou poplatků nebo daní (koeficient daně z nemovitostí), je v následujícím textu provedena analýza dopadu na občany formou porovnání k minimální mzdě v roce 2013, 8 500 Kč.

Tabulka 31: Průměrné výdaje na nakládání s KO na obyvatele u obcí v ČR v roce 2012

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Navýšení skládkovacího poplatku | Průměrné výdaje obcí ČR na obyvatele po navýšení  [Kč] | Navýšení průměrných výdajů oproti průměru před navýšením  [%] | Zátěž navýšení výdajů pro občany (podíl k minimální mzdě)  [%] |
| 250 Kč/t | 810,65 | 6,22 | 0,56 |
| 500 Kč/t | 858,14 | 12,44 | 1,12 |
| 750 Kč/t | 905,63 | 18,67 | 1,68 |
| 1 000 Kč/t | 953,11 | 24,89 | 2,23 |
| 1 250 Kč/t | 1 000,60 | 31,11 | 2,79 |
| 1 500 Kč/t | 1 048,09 | 37,33 | 3,35 |
| 1 750 Kč/t | 1 095,57 | 43,56 | 3,91 |
| 2 000 Kč/t | 1 143,06 | 49,78 | 4,47 |
| 2 500 Kč/t | 1 238,03 | 62,22 | 5,59 |

Zdroj: Soukopová a kol., 2014

I když se procentuální navýšení průměrných výdajů oproti průměrným výdajům před navýšením zdají být velké, toto množství odpadů se může díky ekologickému chování občanů a domácností snížit. Každý spotřebitel si může uvědomit, že množství odpadů si dokáže ovlivnit sám, například vyšším tříděním odpadů, kompostováním, nebo spotřebou zboží, které bude produkovat menší odpad. Vyšší částka, kterou by domácnosti musely platit za odpad, může způsobit požadovaný efekt a to uvědomění si, že právě občané mohou ovlivnit to, kolik za odpad zaplatí. Dále ale také předpokládáme, že obce nepřenesou nákladové efekty na domácnosti v plné míře, ale budou systémy dotovat ve stejné míře, jako je tomu dnes. V současné době průměrně obce doplácí 25,3 % celkových nákladů na odpadové hospodářství. V důsledku poklesu množství odpadu ukládaného na skládky a zvyšování odděleného sběru využitelných složek nepředpokládáme tedy tak výrazný zásah do rozpočtu domácností.

Dopady na životní prostředí

Zvýšení sazeb za komunální odpad zamezí zbytečnému navážení odpadu na skládky. Díky zvýšení poplatků za ukládání komunálního odpadu na skládku se předpokládá zvýšení míry recyklace, může se podpořit předcházení vzniku odpadů, re-use nebo energetické využití. Podle cílů Plánu pro Evropu účinněji využívající zdroje COM (2011) by se mělo do roku 2020 začít s odpadem nakládat jako se zdrojem. Absolutní množství odpadu na obyvatele by mělo klesnout. Díky rozšířenému tříděnému sběru odpadu a díky vytvoření funkčních trhů s druhotnými surovinami by měli veřejní a soukromí aktéři v odpadovém hospodářství považovat recyklaci a opětovné použití odpadů za ekonomicky atraktivní alternativu. Právní předpisy EU týkající se odpadů budou v ČR plně implementovány, na skládky se nebude prakticky odkládat žádný KO a bude zajištěna vysoce kvalitní recyklace.

1. TZS, nebezpečný odpad, zbytkový odpad

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Odvození výše příjmu pro Fond z TZS je v následující tabulce. Množství TZS je z roku 2013, kdy dle údajů z Hlášení SFŽP ČR bylo jako TZS využito 265 507 tun nebezpečného a ostatního odpadu. Toto množství bylo bráno pro celé období vzhledem ke skutečnosti, že prognózy pro vývoj množství TZS nejsou k dispozici.

Tabulka 32: Výše výnosu z poplatku za ukládání TZS na skládky pro SFŽP

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Sazba za TZS  [Kč] | Podíl výnosu SFŽP z poplatku  [%] | Celkové množství TZS uložené na skládky  [mil. t] | Výše výnosu  [tis. Kč] |
| 2017 | 100 | 100 | 0,265 | 26 550 |
| 2018 | 100 | 100 | 0,265 | 26 550 |
| 2019 | 150 | 100 | 0,265 | 39 826 |
| 2020 | 150 | 100 | 0,265 | 39 826 |
| 2021 | 200 | 100 | 0,265 | 53 101 |
| 2022 | 200 | 100 | 0,265 | 53 101 |
| 2023 | 250 | 100 | 0,265 | 66 377 |
| 2024 | 250 | 100 | 0,265 | 66 377 |
| 2025 | 300 | 100 | 0,265 | 79 652 |
| 2026 | 300 | 100 | 0,265 | 79 652 |
| 2027 | 350 | 100 | 0,265 | 92 927 |
| 2028 | 350 | 100 | 0,265 | 92 927 |
| 2029 | 400 | 100 | 0,265 | 106 203 |
| 2030 | 400 | 100 | 0,265 | 106 203 |

Zdroj: SFŽP ČR

Pro nebezpečné odpady dochází k snížení rizikové složky odpadů, aby došlo ke srovnání výše poplatků za ukládání NO na skládku na úroveň ostatních států Evropské unie. Podle Statistické ročenky ŽP bylo v roce 2013 na skládky uloženo celkem 38 341 t NO (6 829 t zpoplatněno rizikovou složkou, 31 512 t základní složkou). Přibližné příjmy Fondu z NO ukazuje následující tabulka, která počítá s množstvím zpoplatněného NO uloženého na skládky za rok 2013 podle údajů SFŽP ČR.

Tabulka 33: Výše výnosů z NO pro SFŽP

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Sazba  [Kč] | Podíl výnosu SFŽP z poplatku  [%] | Celkové množství zpoplatněných NO  [t] | Výše výnosu  [tis. Kč] |
| 2017 | 4 000 | 58 | 38 341 | 88 951 |
| 2018 | 4 000 | 58 | 38 341 | 88 951 |
| 2019 | 3 500 | 60 | 38 341 | 80 516 |
| 2020 | 3 500 | 60 | 38 341 | 80 516 |
| 2021 | 3 000 | 62 | 38 341 | 71 314 |
| 2022 | 3 000 | 62 | 38 341 | 71 314 |
| 2023 | 2 500 | 62 | 38 341 | 71 314 |
| 2024 | 2 500 | 65 | 38 341 | 62 304 |
| 2025 | 2 500 | 65 | 38 341 | 62 304 |
| 2026 | 2 500 | 65 | 38 341 | 62 304 |
| 2027 | 2 500 | 65 | 38 341 | 62 304 |
| 2028 | 2 500 | 65 | 38 341 | 62 304 |
| 2029 | 2 500 | 65 | 38 341 | 62 304 |
| 2030 | 2 500 | 65 | 38 341 | 62 304 |

Zdroj: SFŽP ČR

Dopady na podnikatelské subjekty

Pro podniky předpokládáme snížení nákladů prostřednictvím snížení platby za odpad. Administrativní náročnost u provozovatelů skládek zůstává stejná.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Příjem z poplatku za TZS má pouze SFŽP ČR v celé výši. Příjem obcí, které mají na svém území skládku, tedy zůstává stejný.

Výnos za uložení nebezpečného odpadu, kterého množství je podle údajů Statistické ročenky ŽP (2014) na skládku 38 341 tun, bude vyšší. S množstvím NO za rok 2013 by obec, na jejímž území leží skládka, dosahovala následující příjmy do roku 2030.

Tabulka 34: Výše výnosů z NO pro obce, na jejichž území se skládka nachází

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Sazba  [Kč] | Podíl výnosu obce z poplatku  [%] | Celkové množství NO uložené na skládky  [t] | Výše výnosu  [tis. Kč] |
| 2017 | 4 000 | 42 | 38 341 | 64 413 |
| 2018 | 4 000 | 42 | 38 341 | 64 413 |
| 2019 | 3 500 | 40 | 38 341 | 53 677 |
| 2020 | 3 500 | 40 | 38 341 | 53 677 |
| 2021 | 3 000 | 38 | 38 341 | 43 709 |
| 2022 | 3 000 | 38 | 38 341 | 43 709 |
| 2023 | 2 500 | 38 | 38 341 | 43 709 |
| 2024 | 2 500 | 35 | 38 341 | 33 548 |
| 2025 | 2 500 | 35 | 38 341 | 33 548 |
| 2026 | 2 500 | 35 | 38 341 | 33 548 |
| 2027 | 2 500 | 35 | 38 341 | 33 548 |
| 2028 | 2 500 | 35 | 38 341 | 33 548 |
| 2029 | 2 500 | 35 | 38 341 | 33 548 |
| 2030 | 2 500 | 35 | 38 341 | 33 548 |

Zdroj: MŽP

Sociální dopady

Zvýšení sazeb za TZS může vést k malému zatížení obyvatel. Domácnosti nesou náklady systému nakládání s  odpadem v platbě za komunální odpad, resp. v ceně za možnost umístit tento odpad ve sběrném dvoře/místě, nebo v rámci mobilního svozu. Předpokládáme pouze zprostředkovaný vliv přes platbu za odpad podle toho, jaké nákladové efekty bude toto opatření mít na obec. Pokud se náklady obce zvýší, pak může přenést navýšení na domácnosti (proporcionálně se zvýšením nákladů). Lze předpokládat, že tento dopad bude velmi malý.

Výrazné snížení nákladů by mělo přinést snížení sazby za ukládání nebezpečných odpadů na skládku. Zde dojde k celkovému snížení nákladů obce na odpadové hospodářství v obci a toto snížení by se mělo rovněž projevit v nákladech obce na občana a tedy také v množství prostředků, které obec od občanů na odpadové hospodářství vybírá.

Dopady na životní prostředí

Změna v zákoně o odpadech přinese odklon od praxe dominantního vykazování nebezpečného odpadu jako TZS, zároveň nebudou původci odpadů motivováni odstraňovat nebezpečné odpady mimo regulované skládky odpadů, čím se sníží ohrožení životního prostředí. Zpřísnit podmínky využívání nebezpečných odpadů jako technologického materiálu k technickému zabezpečení skládky je uvedeno i v Plánu odpadového hospodářství ČR na období 2015—2024.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 35: Porovnání nákladů a přínosů

## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Z výše uvedených údajů vyplývá, že navýšení skládkovacího poplatku u využitelných odpadů by mělo přispět k postupné redukci ukládání vymezených druhů odpadu na skládky. Snížení poplatku za ukládání nebezpečného odpadu na skládky by mělo přispět k úspěšnosti jeho výběru, zároveň by mělo přispět ke snížení nadměrné finanční zátěže na straně podnikatelských subjektů ale také obcí a zároveň by mělo snížit riziko nelegálního nakládání s nebezpečným odpadem. Z tohoto důvodu doporučujeme k přijetí Variantu 1.

# Poplatek za komunální odpad

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

V současné době je možné vybírat poplatek podle dvou různých právních předpisů. Rizikem tohoto nastavení je, že některé povinné osoby podléhají dvojímu zpoplatnění, aniž by byl předpoklad, že produkují více odpadu na různých místech.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Poplatek za systém shromažďování, svozu, využívání a odstraňování komunálního odpadu je upraven v § 10b zákona č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poplatek za komunální odpad je upraven v § 17a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

### Identifikace dotčených subjektů

1. obce,
2. občané.

### Popis cílového stavu

Cílem je nastavení poplatku, který by obci umožňoval jak zpoplatnění na poplatníka, tak umožňoval nastavit platbu podle množství vyprodukovaných odpadů.

### Zhodnocení rizika

Rizikem je zachování současného stavu, kdy je řada občanů ČR povinna platit poplatek ve více obcích, aniž by zde vlastnili nějakou nemovitost, ve které by mohl vznikat komunální odpad.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování současného stavu. Tedy dvou poplatků jednak dle zákona o místních poplatcích a jednak dle zákona o odpadech.

Poplatek podle zákona o odpadech

Subjekt poplatku

Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit (§ 17 odst. 2) a vybírat poplatek za komunální odpad (dále jen "poplatek") vznikající na jejím území. Poplatek nelze stanovit současně s místním poplatkem za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle zvláštního zákona.

Poplatník poplatku a plátce

Poplatníkem je každá fyzická osoba, při jejíž činnosti vzniká komunální odpad. Plátcem poplatku je vlastník nemovitosti, kde vzniká komunální odpad. Jde-li o budovu, ve které vzniklo společenství vlastníků jednotek podle zvláštního zákona, je plátcem toto společenství. Plátce poplatek rozúčtuje na jednotlivé poplatníky. Neuhradí-li poplatník plátci poplatek včas nebo ve správné výši, oznámí plátce tuto skutečnost obci, která na základě toho vyměří poplatek platebním výměrem.

Výše poplatku

Maximální výše poplatku se stanoví podle předpokládaných oprávněných nákladů obce vyplývajících z režimu nakládání s komunálním odpadem rozvržených na jednotlivé poplatníky podle počtu a objemu nádob určených k odkládání odpadů připadajících na jednotlivé nemovitosti nebo podle počtu uživatelů bytů a s ohledem na úroveň třídění tohoto odpadu. V poplatku mohou být promítnuty i náklady spojené s pronájmem nádob určených k odkládání odpadu. Poplatek je příjmem obce.

Správa poplatku

Správu poplatku vykonává obec, která ho ve svém územním obvodu zavedla. Při správě poplatku za komunální odpad se postupuje podle daňového řádu.

Počet obcí podle jednotlivých krajů, které využívají místní poplatek a které naopak poplatek za odpad, je uvedený v následující tabulce.

Tabulka 36: Počet obcí s místním poplatkem s poplatkem za odpad

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kraj** | **Počet obcí** | **Místní poplatek** | **Poplatek za odpad** |
| Jihočeský | 623 | 503 | 8 |
| Plzeňský | 501 | 273 | 77 |
| Karlovarský | 131 | 46 | 24 |
| Ústecký | 354 | 214 | 3 |
| Královohradecký | 448 | 211 | 62 |
| Liberecký | 215 | 132 | 35 |
| Pardubický | 451 | 427 | 9 |
| Kraj Vysočina | 704 | 545 | 18 |
| Jihomoravský | 673 | 623 | 2 |
| Zlínsky | 307 | 293 | 3 |
| Olomoucký | 398 | 384 | 2 |
| Moravskoslezský | 300 | 264 | 4 |
| Středočeský | 1145 | 623 | 141 |
| Hl. m. Praha | 1 | 0 | 1 |
| Celkem | 6251 | 4538 | 389 |

Zdroj: Ministerstvo vnitra, 2015

Z tabulky je zřejmé, že většina obcí využívá místní poplatek za komunální odpad. Ministerstvo vnitra v mezidobí žádné výrazné rušení předmětného místního poplatku nezaznamenalo. Je však třeba vycházet ze skutečnosti, že se jedná o počty dle obecně závazných vyhlášek, které byly Ministerstvu vnitra v souladu se zákonem zaslány, a reálná čísla mohou být tedy ještě o něco vyšší. Pokud se jedná o obce, které žádný z uvedených poplatků zaveden nemají, využívá dle zkušeností Ministerstva vnitra z metodické činnosti většina z nich úhradu na základě smlouvy dle § 17 odst. 6 zákona o odpadech, kdy obec může vybírat úhradu za shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využívaní a odstraňování komunálních odpadů od fyzických osob na základě smlouvy. Smlouva musí být uzavřena písemně a musí obsahovat výši úhrady. Vybírá-li obec tuto úhradu, nemůže stanovit poplatek za komunální odpad podle § 17a ani místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívaní a odstraňování komunálních odpadů podle zákona o místních poplatcích.

I následující tabulka na základě EKO-KOM podporuje tvrzení, že většina obcí používá místní poplatek a to celkem až 77 % všech obcí. 16 % obcí využívá poplatek za komunální odpad.

Tabulka 37: Místní poplatek a poplatek za KO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Místní poplatek | | Poplatek za KO | |
| velikost obce | Podíl obcí | Kč/ob | Podíl obcí | Kč/ob |
| do 500 | 76 % | 453,1 | 17 % | 419,9 |
| 501 – 1000 | 78 % | 482,4 | 16 % | 468,1 |
| 1001 – 4000 | 79 % | 498,7 | 15 % | 434,4 |
| 4001 – 10000 | 83 % | 533,1 | 11 % | 486,6 |
| 10001 – 20000 | 81 % | 545,7 | 6 % | 591,6 |
| 20001 – 50000 | 82 % | 535,7 | 7 % | 654,1 |
| 50001 – 100000 | 76 % | 561,7 | 6 % | neuvedeno |
| 100001 – 1 mil. | 100 % | 553,3 |  |  |
| nad 1 mil. |  |  | 100 % | 559,0 |
| celkem | 77 % | 474,4 | 16 % | 437,2 |

Zdroj: EKO-KOM, 2014

### Varianta 1

Poplatek bude nastaven pouze v zákoně o místních poplatcích tak, aby umožňoval obcím zavedení zpoplatnění podle množství vyprodukovaných odpadů, ale zároveň zachovával možnost stanovit poplatek na poplatníka. Zároveň bude nastaveno kolizní pravidlo tak, aby nedocházelo ke dvojímu zpoplatnění:

* 1. poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem je poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášena v obci a to zásadně stejnou měrou. Proto obec zavede tento poplatek v pevné výši
  2. poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je naopak založen na skutečném množství vyprodukovaného odpadu, který byl odložen do sběrných nádob nebo na určená místa, případně za kapacitu sběrných prostředků objednaných na poplatkové období.

Nově zaváděné poplatky se souhrnně označují jako „poplatky za směsný komunální odpad“.

**Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem**

Jak již bylo uvedeno výše, představuje poplatek za nakládání s komunálním odpadem jednodušší z poplatků za směsný komunální odpad. Jednoduchost jeho správy je ale vyvážena absencí vazby na skutečnou produkci odpadu a dokonce i na to, zda poplatník poplatku v obci skutečně žije, nebo je v ní pouze přihlášen. Poplatek se vztahuje k území celé obce, poplatník ho tedy dané obci platí za poplatkové období pouze jednou, bez ohledu na počet nemovitých věcí, které případně na území obce vlastní.

Subjekt poplatku

Subjekt poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje, kdo má poplatkovou povinnost. Subjekt poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem je vymezen stejně jako subjekt ve Variantě 0. Na rozdíl od rušeného poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích je však subjekt poplatku výslovně označen jako poplatník. Poplatníkem poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem je vždy pouze fyzická osoba. Právnické osoby poplatníkem tohoto poplatku být nemohou.

Poplatníkem poplatku jsou zejména fyzické osoby, které mají v obci trvalý pobyt nebo fyzické osoby, které mají v obci hlášené místo pobytu podle zákona č. 329/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (cizinecký zákon), v případě že jde o tři vymezené skupiny cizinců. Pro zpřehlednění právní úpravy se tyto čtyři skupiny osob souhrnně označují pojmem „fyzická osoba přihlášená v obci“. Stejně jako ve stávající úpravě jsou vedle fyzických osob přihlášených v obci poplatníky i fyzické osoby, které vlastní nemovité věci zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci umístěné na území obce, ve kterých není přihlášena žádná osoba. Důvodem je zamezení možného obcházení poplatkové povinnosti.

Plátce poplatku

Předmět poplatku

Předmět poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje, jaká hospodářská skutečnost podléhá zpoplatnění, a na jeho naplnění je vázán vznik poplatkové povinnosti. Předmětem poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem je skutečnost, že má poplatník v obci možnost využívat systém nakládání s odpadem podle zákona o odpadech, tedy že obec takový systém pro fyzické osoby zavedla a provozuje ho.

Předmět poplatku nezahrnuje systém nakládání s odpadem vznikajícím při podnikatelské činnosti fyzických osob, protože nejde o směsný komunální odpad.

**Osvobození od poplatku**

Poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem podléhá zásadně každá fyzická osoba, která je přihlášená v obci, ať už v obci skutečně bydlí nebo ne. Navrhuje se osvobození od tohoto poplatku, a to buď v případě, kdy daná fyzická osoba ve skutečnosti bydlí v jiné obci, ve které je poplatníkem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (z povahy věci nemůže být tato osoba v jiné obci poplatníkem poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem z titulu toho, že by v této jiné obci byla také přihlášena) nebo v případě, kdy je tato osoba umístěna ve zvláštním zařízení (jde zejména o děti, seniory a o osoby se zdravotním postižením).

Osvobození podle odstavce 1 písm. a) se uplatní na poplatníky, kteří jsou poplatníky poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem v obci, kde jsou přihlášeni, ale má bydliště v jiné obci, kde platí poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. Osvobození podle odstavce 1 písm. a) se neuplatní na poplatníky, kteří v jiné obci nemají bydliště, ale jsou v této obci poplatníkem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci pouze z titulu vlastnictví nemovité věci, ve které nemá bydliště žádná fyzická osoba. Osvobození umístěných osob podle odstavce 1 písm. b) až e) se přebírá z dosavadní právní úpravy poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích. Pro vznik nároku na osvobození není rozhodné, ve které obci jsou fyzické osoby umístěné, mohou tedy být umístěné kdekoliv, tedy i na území obce, ve které jsou přihlášeny. Pro vznik nároku na osvobození je rozhodný stav na konci dílčího období, kterým je kalendářní měsíc.

**Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci**

Na rozdíl od poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem, který se platí za samotnou existenci systému a bez vazby na skutečnou produkci odpadu, je poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci konstruován tak, aby produkci odpadu zachycoval. Vychází tak z obecných principů práva životního prostředí „znečišťovatel platí“ (*polluter pays*) a „plať tolik, kolik vyhodíš“ (*pay as you throw*). Poplatku podléhá odkládání komunálního odpadu do k tomu určených sběrných nádob nebo na určená místa a poplatníkem jsou zejména osoby, které v obci skutečně bydlí a produkují v ní odkládaný odpad.

Tento poplatek je možné zavést ve dvou základních režimech. Buď jde o poplatek za množství (hmotnost nebo objem) vyprodukovaného odpadu, nebo jeho výše vychází z objednané kapacity sběrných prostředků.

**Subjekt poplatku**

Subjekt poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje, kdo má poplatkovou povinnost. Poplatníkem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je fyzická osoba, která má v nemovité věci bydliště. O které nemovité věci jde, vyplývá z vymezení předmětu poplatku, tj. musí jít pouze o nemovité věci zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci, které se nacházejí na území obce, která poplatek zavedla.

Podle § 80 občanského zákoníku má fyzická osoba bydliště v místě, kde se zdržuje s úmyslem žít tam s výhradou změny okolností trvale, a pokud takové místo není, pak má bydliště v místě, kde žije, kde má majetek, popřípadě místo, kde měla bydliště naposledy.

V případě, že v dané nemovité věci nemá bydliště žádná fyzická osoba, je poplatníkem poplatku vlastník této nemovité věci. V tomto případě může být poplatníkem jak fyzická, tak právnická osoba.

Obdobně to platí i pro nemovitou věc, která je ve svěřenském fondu (tj. nemá vlastníka). V takovém případě je poplatníkem tento svěřenský fond.

**Předmět poplatku**

Předmět poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje, jaká hospodářská skutečnost podléhá zpoplatnění, a na jeho naplnění je vázán vznik poplatkové povinnosti. Předmětem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je odkládání směsného komunálního odpadu z nemovité věci zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci, která se nachází na území obce, která poplatek zavedla.

**Základ poplatku**

Obec při zavádění poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci musí zvolit, zda základ poplatku bude vycházet z

1. hmotnosti komunálního odpadu, odloženého z nemovité věci (hmotnostní základ),
2. objemu komunálního odpadu, odloženého z nemovité věci (objemový základ), nebo
3. objednané kapacity sběrných prostředků na odpad pro nemovitou věc (kapacitní základ).

Obec může zvolit pouze jeden typ základu, a to pro celé území obce a pro celé poplatkové období.Přitom musí vzít v úvahu své technické možnosti, protože zavedení hmotnostního a objemového základu předpokládá, že bude schopná zjistit hmotnost či objem odloženého odpadu a přiřadit je ke konkrétní nemovité věci. Zavedení hmotnostního či objemového základu ale není na překážku, pokud by více nemovitých věcí sdílelo sběrný prostředek na odpad (například jeden kontejner na panelový dům, ve kterém je více jednotek). Odpad odložený do takového sběrného prostředku by se pak musel poměrně rozdělit mezi jednotlivé nemovité věci.

V případě zavedení kapacitního základu má obec široké možnosti, jakým způsobem tento systém zavést tak, aby vyhovoval potřebám obce. Objednanou kapacitou tak může, mimo jiné, být:

1. součin objemu přiděleného sběrného prostředku a počtu objednaných odvozů odpadu z něj,
2. součin objemu přiděleného sběrného prostředku a počtu objednaných a skutečně provedených odvozů odpadu z něj,
3. celkový objem přidělených sběrných prostředků (počet přidělených pytlů na odpad nebo nálepek na sběrný prostředek).

Dílčí základ poplatku se určuje na měsíční bázi. V každém kalendářním měsíci se dílčí základ určí tak, že se hmotnost, objem či kapacita rozdělí mezi počet poplatníků, kteří v nemovité věci měli bydliště. Pokud v nemovité věci nemá bydliště žádná fyzická osoba (a poplatníkem je tedy vlastník této nemovité věci nebo svěřenský fond, ve kterém je tato nemovitá věc), připadne na vlastníka nebo svěřenský fond celá hmotnost, celý objem nebo celá objednaná kapacita za dané dílčí období. Obci se umožňuje, aby si určila minimální výši dílčího základu pro poplatníka (tedy základu za dílčí období, kterým je kalendářní měsíc), aby se tím omezila motivace obcházet poplatkovou povinnost tím, že se bude poplatník zbavovat směsného komunálního odpadu nežádoucím způsobem (spalování vlastními silami, černé skládkování apod.). Zákon určuje maximální hodnotu minimálního dílčího základu v případě objemového dílčího základu a v případě kapacitního dílčího základu ve stejné výši. Je tomu tak proto, že minimální dílčí základ má odpovídat očekávané minimální produkci odpadu na osobu. V případě objemového dílčího základu jde o očekávaný objem odloženého odpadu na osobu za měsíc a v případě kapacitního dílčího základu jde o minimální očekávaný objem objednaných sběrných prostředků na osobu za měsíc. Vzhledem k tomu, že obě hodnoty vychází z očekávaného objemu odloženého odpadu na osobu a období, lze očekávat, že budou stejné.

Sazba poplatku

Sazba poplatku je základním konstrukčním prvkem, který je měřítkem, pomocí kterého se vypočte poplatek ze základu poplatku.

Sazba poplatku je uvedena pro jednotlivé dílčí základy, odpovídá tedy sazbě za dílčí období, kterým je kalendářní měsíc.

U hmotnostního základu je nejvyšší sazba poplatku nastavena ve výši 6 Kč za kilogram. V případě objemového dílčího základu a v případě kapacitního dílčího základu je nejvyšší sazba poplatku ve stejné výši a to 1 Kč za litr.

Výpočet poplatku

Poplatek se vypočte jako součet dílčích poplatků za jednotlivé kalendářní měsíce. Dílčí poplatek za kalendářní měsíc se pak vypočte jako součin základu zaokrouhleného na celé jednotky nahoru (tedy množství odloženého odpadu nebo objem objednané kapacity) a sazby pro tento základ.

Výpočet poplatku lze shrnout do následujícího matematického vzorce:

Význam jednotlivých symbolů:

Poplatekrok výše poplatku za poplatkové období (kalendářní rok)

*M* kalendářní měsíc, započtou se pouze měsíce, ve kterých měl poplatník bydliště v nemovité věci nebo ve kterých vlastnil nemovitou věc, ve které neměla bydliště žádná fyzická osoba; v případě svěřenského fondu pouze měsíce, ve kterých byla v tomto fondu nemovitá věc, ve které neměla bydliště žádná fyzická osoba

Dílčí poplatek*M* výše dílčího poplatku za kalendářní měsíc *M*

zaokrouhlení na celé číslo nahoru

*DZM* výše dílčího základu za kalendářní měsíc *M* připadající na poplatníka, tedy buď hmotnost nebo objem odloženého odpadu za tento měsíc, nebo objem objednané kapacity sběrných nádob na tento měsíc

*SZ* sazba poplatku pro dílčí základ *Z*

*OM* hmotnost nebo objem odloženého odpadu za měsíc *M* nebo objem objednané kapacity sběrných nádob na měsíc *M*

# poplatníků*M* počet poplatníků, kteří měli v nemovité věci bydliště v měsíci *M*; pokud v nemovité věci neměla bydliště žádná fyzická osoba, užije se pro účely výpočtu hodnota 1.

**Plátce poplatku**

Pro zjednodušení správy poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci se navrhuje zavést plátce poplatku, který od poplatníků poplatek vybere a odvede jej správci poplatku, tedy obecnímu úřadu. Tento plátce není povinen podávat hlášení ani vyúčtování podle daňového řádu, neboť mu tuto povinnost zákon o místních poplatcích neukládá.

Plátcem poplatku je společenství vlastníků jednotek, pokud pro daný dům (který je součástí předmětné nemovité věci) vzniklo. Plátcem je dále svěřenský fond v případě nemovité věci ve svěřenském fondu.

**Poplatkové období**

Pro oba poplatky za směsný komunální odpad platí, že poplatkovým obdobím je kalendářní rok. Obec v návaznosti na poplatkové období určí splatnost poplatku Rozpočtové určení poplatku. Vzhledem k tomu, že v průběhu poplatkového období může docházet ke změnám, které mají vliv na výši poplatku (změna obce, ve které je fyzická osoba přihlášená, vznik nároku na osvobození apod.), navrhuje se zavést dílčí období, kterými jsou kalendářní měsíce, přičemž je zásadně rozhodný stav v poslední den posuzovaného dílčího období.

**Prominutí poplatku**

Podle stávajícího znění § 16a zákona o místních poplatcích může obecní úřad zcela nebo z části prominout poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích. V případě poplatku za komunální odpad podle § 17a stávajícího zákona o odpadech obecní úřad tuto pravomoc nemá.

Navrhuje se zachovat obecním úřadům tuto pravomoc, a to v obdobném rozsahu jako podle stávající právní úpravy. Z toho důvodu se tedy navrhuje umožnit obecnímu úřadu prominout pouze poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem, ale zároveň nerozšiřovat tuto pravomoc i na poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Výnos plynoucí z poplatků, které si stanoví obec vyhláškou, je příjmem obce. Na státní rozpočet tedy tento poplatek nemá vliv.

Dopady na podnikatelské subjekty

Podle současného zákona o odpadech původci odpadu, kteří produkují odpad podobný komunálnímu odpadu, mohou na základě smlouvy s obcí využít systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů zavedeného obcí. Smlouva musí být písemná a musí obsahovat vždy výši sjednané ceny za tuto službu.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Ze Statistické ročenky ŽP 2014 jsou výše poplatků za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívaní a odstraňování komunálních odpadů, který platí poplatníci, následující:

Tabulka 38: Výše poplatků za provoz systému odpadů 2005—2013

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Výše poplatků za provoz systému odpadů obcemi (v mil. Kč) | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| 3 777 | 3 850 | 4 015 | 4 058 | 4 075 | 4 055 | 3 453 | 3 091 | 3 484 |

Zdroj: MF

Tabulka nezahrnuje ale poplatek za komunální odpad, který obec vybírá podle obecně závazné vyhlášky vydané podle zákona o odpadech. Poplatek je příjmem obce a obec, která na svém územním obvodu poplatek zavedla, vykonává i správu poplatku.

Sociální dopady

Poplatek za komunální odpad platí fyzické osoby, při jejíchž činnosti vzniká komunální odpad, obcím. Zátěž v podobě tohoto poplatku je tedy na jednotlivých občanech a domácnostech, kteří platí poplatek za KO nebo místní poplatek obcím.

**Dopady na životní prostředí**

V dosavadním nastavení poplatků je potlačena funkce placení odpadů podle skutečného množství produkovaných odpadů. Zákon o odpadech sice tento přístup umožňuje, jeho nastavení je však velmi neuchopitelné a většina obcí se ho bojí. Proto naprostá většina obcí preferuje poplatek podle zákona o místních poplatcích nebo i v případě, že stanoví poplatek podle zákona o odpadech, nenastaví jej tak, aby se skutečně odvíjel od produkce odpadů. Dopad na životní prostředí ve Variantě 0 se týká obcí, kde chybí motivace obyvatel třídit odpad. Důsledkem toho končí více recyklovatelného odpadu na skládce v lepším případě ve spalovně než recyklací.

1. Varianta 1

**Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

Změna zákona nebude mít dopad na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty.

**Dopady na podnikatelské subjekty**

Také v této variantě je poplatníkem poplatku v případě obou poplatků pouze fyzická osoba. Právnické osoby poplatníkem tohoto poplatku být nemohou. Podnikatelských subjektů se dotýká pouze druhý z poplatků a to poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. Podnikatelský subjekt může být plátcem poplatku jako vlastník nemovitosti. Oproti současné době však nedochází k rozšíření a proto nelze předpokládat navýšení zátěže.

**Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)**

Stávající poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle zákona o místních poplatcích má dvě složky. První složka je stanovena paušálně a druhá vychází ze skutečných nákladů obce. Tento model se u poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem navrhuje opustit, protože v naprosté většině případů obce nastavují poplatek výrazně nižší, než jsou jejich skutečné náklady. Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem zavede obec v jednotné, paušálně určené výši poplatku. Změna v příjmech obce za tento poplatek závisí zcela na určení poplatku, který si obec stanoví. Ve výši poplatku v jednotlivých obcích nelze předpokládat výraznou změnu v jeho nastavení.

Obec může u poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci zvolit pouze jeden typ základu (hmotnostní základ, objemový základ, kapacitní základ) a to pro celé území obce a pro celé poplatkové období. Přitom musí vzít v úvahu své technické možnosti, protože zavedení hmotnostního a objemového základu předpokládá, že bude schopná zjistit hmotnost či objem odloženého odpadu a přiřadit je ke konkrétní nemovité věci. Zavedení hmotnostního či objemového základu ale není na překážku, pokud by více nemovitých věcí sdílelo sběrný prostředek na odpad (například jeden kontejner na panelový dům, ve kterém je více jednotek). Odpad odložený do takového sběrného prostředku by se pak musel poměrně rozdělit mezi jednotlivé nemovité věci. V případě zavedení kapacitního základu má obec široké možnosti, jakým způsobem tento systém zavést tak, aby vyhovoval potřebám obce.

Návrh zákona dává obcím i možnost určit výši dílčího základu pro poplatníka. Tím se stanoví v kombinaci se sazbou poplatku minimální výše poplatku, a tedy zajistí minimální příjem obce z tohoto poplatku v obci.

Zároveň návrh určuje maximální hodnotu minimálního dílčího základu, protože obec by mohla pomocí tohoto institutu obejít maximální výši poplatku podle dílu 2, tím, že by určila minimální hodnotu dílčího základu například vyšší, než je průměrné množství produkce směsného komunálního odpadu na občana. V případě, že by obec nastavila výši poplatku 6 Kč za kilogram a minimální dílčí základ například na 20 kg, tedy 240 kg za rok, výše minimálního poplatku v dané obci by byla 1 440 Kč tedy více než je nevyšší možný poplatek podle dílu 2. Maximální hodnota minimálního dílčího základu byla zvolena ve výši 10 Kg (na kalendářní měsíc) v případě hmotnostního základu a 60 l v případě objemového dílčího základu a v případě kapacitního dílčího základu.

**Sociální dopady**

Varianta 1 umožňuje poplatníkovi osvobození od poplatku za systém nakládání s KO, a to v případě, kdy daná fyzická osoba ve skutečnosti bydlí v jiné obci, ve které je poplatníkem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (z povahy věci nemůže být tato osoba v jiné obci poplatníkem poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem z titulu toho, že by v této jiné obci byla také přihlášena). Díky tomuto systému nedochází k zpoplatnění fyzické osoby dvakrát a může tak ušetřit náklady poplatníkům.

V případě poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem je nevyšší možná sazba poplatku nastavena na 1 100 Kč. Tento přístup zachovává dosavadní nevyšší sazbu poplatku, pouze ji navyšuje o inflaci od roku 2012, kdy byla tato výše do zákona zavedena do konce roku 2015 (0,7%) a dále Českou národní bankou předpokládanou (1,69% IV 2016 a 2,2 I2017) inflaci do doby nabytí účinnosti tohoto zákona.

V případě poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je u hmotnostního základu nejvyšší sazba poplatku nastavena ve výši 6 Kč za kilogram. V případě objemového dílčího základu a v případě kapacitního dílčího základu je nejvyšší sazba poplatku ve stejné výši a to 1 Kč za litr. Všechny tři sazby pro jednotlivé základy představují stejné zpoplatnění stejného množství odpadu. Pro jejich nastavení byl zvolen přepočet dle výsledků studií v minulosti zpracovaných pro ministerstvo životního prostředí. Z těchto studií vyplývá, že 1 m3 směsného komunálního odpadu váží přibližně 160 kg.

Pokud je na průměrnou produkci směsných komunálních odpadů původem z obcí na jednoho obyvatele, která dle údajů ministerstva činila v roce 2013 205 kg za rok, a vztáhneme maximální sazbu poplatku (vyjde 1 230 Kč), přesáhne mírně maximální výši poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem (1 100 Kč), což znamená, že si nastavení těchto dvou poplatků odpovídají, přičemž u tohoto poplatku je zachována jeho základní motivační funkce.

Obce mají již v současné době možnost nastavit poplatek ve vyšší sazbě, než jej nastavují. Nelze proto předpokládat, že by došlo z důvodu změny nastavení poplatku ke změně sociálních dopadů na obyvatele. Pokud vůbec dojde k navýšení poplatku ze strany obcí, bude se jednat o reakci na navýšení poplatku za skládkování, u kterého jsou dopady zhodnoceny samostatně.

**Dopady na životní prostředí**

Změna zákona může mít pozitivní dopad na životní prostředí. Poplatky jsou navrženy tak, že je pro obce lépe nastavitelná možnost zpoplatnění podle skutečné produkce odpadů. To by mělo vést k většímu rozvoji tohoto způsobu zpoplatnění a to povede k větší motivaci obyvatelů k třídění odpadů.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 39: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1 vzhledem k pozitivnímu dopadu na obyvatele a na zohlednění jejich sociální situace. Přijetím Varianty 1 se eliminuje riziko dvojího zpoplatnění obyvatel, aniž by produkovali více odpadu.

# Skládkování

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

V době, kdy je cílem snižování množství odpadu ukládaného na skládku, se účelové využívání materiálů respektive odpadů označených jako neodpadní materiál na skládkách považuje za velmi výrazný problém v oblasti ukládání odpadů na skládky. Dochází ke zbytečnému ukládání odpadu a dále pak k finančním únikům obcí a SFŽP ČR, protože provozovatel skládky vybere finanční prostředky od původce odpadu, který mu odpad předá na skládku, a provozovatel pak odpad vykáže jako neodpadní materiál, jehož objem není v současné době kontrolován ani omezován, a tím získá finanční prostředky.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Dle stávající legislativy není omezeno množství neodpadních materiálů, které mohou být využívány v rámci první fáze provozu skládky. Provozovatel skládky ani nevede evidenci množství materiálů, které bylo tímto způsobem na skládku uloženo.

### Identifikace dotčených subjektů

1. provozovatelé skládek.

### Popis cílového stavu

Neodpadní materiály používané na skládce odpadů v rámci první fáze provozu skládky budou započítány do celkového množství technologického materiálu k zabezpečení první fáze provozu skládky a v případě, že překročí toto množství, budou zpoplatněny kompenzační a základní složkou poplatku. Provozovatel skládky odpadů povede průběžnou evidenci množství materiálů, které nejsou odpadem, uložených na skládku v rámci první fáze provozu skládky společně s odpadovou evidencí.

### Zhodnocení rizika

V současné době uniká velké množství finančních prostředků, které měly být odvedeny SFŽP ČR a obcím. K příkladu můžeme uvést únik za nebezpečný odpad kategorie N1 podle údajů SFŽP ČR.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rok** | **Únik za N1 [tis. Kč]** |
| 2009 | 779 036 |
| 2010 | 411 872 |
| 2011 | 585 686 |
| 2012 | 432 126 |
| 2013 | 429 687 |
| 2014 | 436 979 |
| Celkem | 3 075 385 |

Zdroj: SFŽP ČR

Pokud nedojde ke změně právní úpravy, není možné této situaci účelně zabránit a bude i nadále velké množství odpadu takto ukládáno.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování stávajícího stavu, kdy provozovatel skládky odpadů nevede průběžnou evidenci množství materiálů, které nejsou odpadem, uložených na skládku v rámci první fáze provozu skládky. Tyto materiály nepodléhají poplatkové povinnosti v případě, že nedojde k překročení maximálního množství technologického materiálu k zabezpečení první fáze provozu skládky.

### Varianta 1

Provozovatel skládky odpadů povede průběžnou evidenci množství materiálů, které nejsou odpadem, uložených na skládku v rámci první fáze provozu skládky. Tyto materiály se budou započítávat do celkového množství technologického materiálu pro zabezpečení první fáze provozu skládky, které nepodléhá zpoplatnění, a v případě, že tyto materiály nebudou spadat pod toto osvobození, bude se na ně vztahovat povinnost platit kompenzační a základní složku poplatku.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Tato varianta přináší výrazné riziko dalšího trvání současné situace, kdy v řadě zařízení dochází k obcházení zákona o odpadech a na skládku jsou ukládány odpady, které jako odpady nejsou označeny. Tím dochází ke značnému úbytku finančních prostředků, které měly být odvedeny příslušným obcím, případně SFŽP ČR. Mimo omezení těchto příjmů je omezena také základní funkce poplatku, kterou je odklonění odpadů od ukládání na skládkách odpadů a jejich větší využívání jako náhrady primárních surovin. Ministerstvo již takové jednotlivé případy eviduje, ale s ohledem na neexistující evidenci nezná celkový rozsah.

1. Varianta 1

Tento přístup odstraňuje výše uvedená rizika spojená se stávající právní úpravou. Zároveň neznemožňuje ani neprodražuje využívání neodpadních materiálů na skládce, pokud budou tyto materiály započítány do celkového množství technologického materiálu, který může být využit pro technické zabezpečení první fáze provozu skládky. Fakticky však tento přístup snižuje množství odpadů, které mohou být osvobozeny od poplatku, protože je možné je zahrnout do celkového množství technologických materiálů osvobozených od poplatku jako technické zabezpečení první fáze provozu skládky. Další zátěží, která přibude na straně provozovatelů skládek, bude povinnost vést evidenci neodpadních materiálů, které jsou využity v rámci první fáze provozu skládky. Tato zátěž bude ovšem minimální s ohledem na povinnost vedení odpadové evidence. Evidence materiálů bude pouze novou položkou v průběžné odpadové evidenci.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 39: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

V souvislosti s omezováním materiálu ukládaného na skládky a zamezení úniku finančních prostředků pro obce a SFŽP ČR doporučujeme přijmout Variantu 1.

# Výkon veřejné správy a správní delikty

# Výkon veřejné správy a správní delikty

## Důvod předložení a cíle

### Definice problému

S ohledem na přetrvávající problémy například v oblasti výkupu kovových odpadů a autovraků je nezbytné posílit kontrolní a sankční pravomoci obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Tyto úřady mají přehled o fungování zařízení pro nakládání s odpady provozovanými na jejich území. Zároveň je nezbytné umožnit inspekci, aby měla dostatek času zabývat se závažnými případy porušování odpadové legislativy vedoucími k poškozování životního prostředí a zdraví. Dalším problémem současné právní úpravy je nemožnost udělování nápravných opatření bez udělení sankce v případech nepříliš závažného porušení zákona o odpadech. Zároveň v řadě případů představuje náprava závadného stavu mnohem lepší řešení než sankcionování odpovědné osoby.

### Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Obecní úřady nemají v současné době kontrolní pravomoc ve vztahu k zařízení pro nakládání s odpady. Kontrolní a sankční pravomoc mají pouze ve vztahu k původcům odpadu a to pouze v otázce, zda nezneužívají obecní systém nakládání s komunálním odpadem. Dále mají obecní úřady kontrolní a sankční pravomoc ve vztahu k fyzickým osobám a to ohledně toho, zda se nezbavují autovraků či elektrozařízení v rozporu se zákonem o odpadech. Obecní úřady obcí s rozšířenou odpovědností mají sice kontrolní pravomoc ve vztahu ke všem právnickým osobám, fyzickým osobám oprávněným k podnikání a obcím, mají však velmi omezené sankční pravomoci. Krajské úřady nemají v současné době žádné sankční pravomoci.

### Identifikace dotčených subjektů

1. Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo, MŽP),
2. Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP),
3. krajské úřady (KÚ),
4. obecní úřady (OÚ).

### Popis cílového stavu

Cílovým stavem je dostatečné pokrytí oblasti odpadového hospodářství kontrolními orgány a umožnění obcím a krajům aktivněji zasahovat proti porušování odpadové legislativy na svém území.

### Zhodnocení rizika

Při zachování dosavadního přístupu nebude využita kapacita a informace, které mají jednotlivé správní úřady v oblasti odpadového hospodářství k odpovídající kontrole fungování jednotlivých osob účastnících se odpadového hospodářství. Zároveň v důsledku snížení množství pracovníků inspekce, ke kterému došlo v období finanční krize, hrozí, že celková kontrola subjektů v odpadovém hospodářství nebude dostatečná.

## Návrh variant řešení

### Varianta 0

Zachování stávajícího nastavení pravomocí správních orgánů v odpadovém hospodářství.

### Varianta 1

Rozšíření kontrolních a sankčních pravomocí obecních a krajských úřadů. Umožnění udělovat nápravná opatření bez nutnosti udělení sankce.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

1. Varianta 0

Oproti platné právní úpravě nedojde k žádné změně, tedy ani k navýšení nákladů na straně správních orgánů.

Dopady na životní prostředí

Protože lze ale s ohledem na zavedení institutů obchodníka a zprostředkovatele předpokládat nárůst celkového počtu subjektů podílejících se na odpadovém hospodářství a zároveň došlo v důsledku finanční krize ke snížení kapacity inspekce, může při realizaci této varianty dojít ke snížení celkového poměru kontrol, což by mohlo mít v důsledku negativní vliv na životní prostředí.

1. Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Inspekce jako vrcholový kontrolní orgán bude kontrolovat a sankcionovat pouze případy závažného charakteru a nově již nebude mít kompetenci ukládat sankce za přestupky. Nelze však předpokládat, že by došlo ke snížení nákladů na straně inspekce, protože uvolněné kapacity budou využity ke kontrolní činnosti a sankcionování ve vztahu k rizikovým činnostem a závažným porušením zákona o odpadech.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Rozšířeny budou sankční pravomoci krajských úřadů a obecních úřadů. Obecním úřadům bude nově dána sankční pravomoc v oblasti vedení průběžné evidence a ohlašování produkce a nakládání s odpadem. Obce by tak měly být více motivovány k využívání této kontrolní pravomoci na svém území. K zefektivnění kontroly by mělo dojít i na úrovni krajů, které dosud v plné míře nevyužívaly kontrolní pravomoci právě z důvodu absence navazujících sankčních pravomocí. Není možné přesně stanovit míru navýšení zátěže obecních úřadů, protože časový rozsah věnovaný této činnosti nevychází z nastavení této pravomoci, ale z konkrétního rozsahu, v jakém bude danou pravomoc konkrétní obecní úřad využívat. Na straně obecních úřadů bude jakékoliv využití znamenat navýšení nákladů. Na straně obecních úřadů obcí s rozšířenou působností došlo v nedávné době ke snížení nákladů v souvislosti s výrazným snížením množství vydávaných souhlasů k nakládání s nebezpečnými odpady u původce. V roce 2016 dojde ke snížení vytížení těchto úřadů s ohledem na elektronizaci ohlašování přepravy nebezpečných odpadů. Na straně obecních úřadů obcí s rozšířenou pravomocí nedochází k navýšení kontrolních pravomocí, pouze sankčních. Ze samotné změny tak nelze předpokládat nezbytnost navýšení časové dotace s ohledem na zavedení této pravomoci. Ministerstvo by však s ohledem na ochranu životního prostředí přivítalo, kdyby obecní úřady obcí s rozšířenou působností byly při využívání těchto pravomocí aktivnější a k navýšení nákladů došlo. Rovněž krajské úřady mají kontrolní pravomoc již v současné době a rozšíření se tak týká pouze sankčních pravomocí. I zde by však bylo velmi žádoucí, a ministerstvo bude v tomto ohledu metodicky krajské úřady vést, aby došlo k navýšení kontrolní a sankční činnosti. Lze proto předpokládat mírné navýšení nákladů.

Všechny kontrolní orgány budou za porušení povinností stanovených zákonem o odpadech ukládat pokuty a nápravná opatření. Nápravná opatření bude možno ukládat i samostatně, protože jsou mnohdy účinnější a pro ochranu životního prostředí prospěšnější než finanční postih. Uložení sankce bude nově fakultativní. Tím by mělo dojít ke snížení nákladů na straně povinných osob v případě v současné době sankcionovaných mírných porušení zákona o odpadech.

Nově bude zavedena i možnost ukládat blokové pokuty, a to v některých méně závažných případech porušení právních předpisů, zejména administrativního charakteru, při kterých nedochází k poškození životního prostředí. Tím dojde ke snížení nákladů na správní řízení na straně správních orgánů a rovněž na straně povinných osob.

Dopady na životní prostředí

Výše popsané změny budou mít jednoznačně pozitivní dopad na fungování odpadového hospodářství v souladu s legislativou a budou zaručovat vyšší míru ochrany životního prostředí.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 15: Porovnání nákladů a přínosů



## Návrh řešení

### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 1**
2. Varianta 0

Doporučujeme k přijetí Variantu 1, která obsahuje efektivnější fungování veřejné správy, doplnění kontrolní činnosti o sankční a možnost požadovat nápravná opatření bez uvalení sankcí.

# Implementace doporučené varianty a vynucování

Orgánem odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je Ministerstvo životního prostředí.

Dalším orgánem veřejné správy, který dohlíží na dodržování povinností vyplývajících z tohoto zákona, je Česká inspekce životního prostředí.

Vynucování zákonem stanovených povinností prostřednictvím pokut zajišťuje Česká inspekce životního prostředí.

V případě poplatku za ukládání odpadu na skládky je správcem Státní fond životního prostředí a v rámci vynucování postupuje v režimu daňového řádu.

Pro zajištění dodržování navrhované právní úpravy ze strany regulovaných subjektů budou využívány stávající mechanismy, tj. možnost sankcionování pro případ nedodržování stanovených povinností na základě skutkových podstat stanovených v platném zákoně o odpadech. Nástrojem pro odhalování porušení pravidel stanovených zjednodušenou právní úpravou je kontrola prováděná Českou inspekcí životního prostředí.

# Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti regulace provede Ministerstvo životního prostředí v rámci zpětné vazby metodické činnosti vůči nižším orgánům na úseku odpadového hospodářství, a to do tří let ode dne účinnosti navrhované právní úpravy.

# Konzultace a zdroje dat

Materiál vychází z hodnocení dopadů regulace, které bylo zpracováno k věcnému záměru zákona o odpadech schváleného vládou dne 18. 5. 2015 (Usnesení VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 18. května 2015 č. 368). Body, které ve výše uvedeném materiálu nebyly zpracovány, tak byly doplněny na základě odborných konzultací s odborem odpadů.

Data a informace (například identifikace dotčených subjektů) uvedené v RIA vychází z komunikace s osobami s dlouholetou praxí a zkušenostmi v odpadovém hospodářství. Konzultace probíhají ústní či elektronickou formou a případná zaslaná data jsou ukládána na ministerstvu dle interních předpisů.

Předložený materiál vychází z dostupných dat. Právě velmi omezená dostupnost přesných údajů o odpadovém hospodářství představuje nejzávažnější problém, se kterým se bylo nutno v rámci přípravy hodnocení dopadů regulace vypořádat. Z tohoto důvodu se hodnocení dopadů regulace může v některých bodech jevit jako nedostatečné.

1. Mgr. et Mgr. Štěpán Jakl, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
2. Ing. Gabriela Bulková, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
3. Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D., odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
4. Ing. Jana Samková, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
5. Mgr. Vojtěch Pilnáček, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
6. Ing. Kristýna Husáková, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
7. Zuzana Havlová, SFŽP ČR
8. PÍŠKOVÁ, M. *Hodnocení dopadů regulace k věcnému záměru zákona o odpadech.* Praha: Ministerstvo životního prostředí, 18. 5. 2015. 69 s.
9. PÍŠKOVÁ, M. *Hodnocení dopadů regulace k věcnému záměru zákona o odpadech.* Praha: Ministerstvo životního prostředí, 13. 4. 2015. 74 s.
10. *Metodika stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2007. 17 s.
11. *Metodika měření a přeměřování administrativní zátěže podnikatelů.* Praha: Ministerstvo průmyslu a obchodu, červen 2013. 29 s.
12. Alena Kubíková, COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o.
13. Andrea Míková, Synthos Group
14. Antonín Kvak, MS UTILITIES & SERVICES a.s.
15. Antonín Soušek, Městský úřad Nýrsko
16. Bc. Leoš Tůna, VAS, a.s. divize Třebíč
17. Blanka Lucká, Miroslav Lucký - ODPADY poradenská kancelář
18. Bohumil  Rataj, Technické služby Benešov s.r.o.
19. Bohumír Řičánek, HOUSS RECYCLING, s.r.o.
20. Bukovský Josef, BVL ekotrod, s.r.o.
21. Dana Prášková, obec Chrášťany
22. Daniel Kolář, DiS., Sedlčanské technické služby, s.r.o.
23. David Pliml, Obec Strašice
24. Eva Samková, Spolana, a.s.
25. František Hejtmánek, skládka odpadů Libínské Sedlo
26. František Přibyl, .A.S.A. ES Únanov, s.r.o.
27. Hana Dvořáková, RUMPOLD s.r.o.
28. Hana Králová, ČEZ, a.s. Jaderná elektrárna Temelín
29. Hana Procházková, referentka odboru správy majetku města Javorník
30. Ilona Provazníková DiS., LO HANÁ, s.r.o.
31. Ing. Bohuslav Klunda, VAN GANSEWINKEL HBSS s.r.o.
32. Ing. Eva Paloncyová, Biocel Paskov a.s.
33. Ing. Jaroslav Kuchař,    starosta obce Opatovice
34. Ing. Jaroslav Staněk, Purum s.r.o.
35. Ing. Jiří Kalouš, ČEZ, a.s., Elektrárna Ledvice
36. Ing. Jiří Pražák, Marius Pedersen a.s.
37. Ing. Jitka Lochovská, COMPAG CZ s.r.o.
38. Ing. Josef Nádvorník, Městský úřad Jistebnice
39. Ing. Kateřina Jakůbková, EKO-UNIMED s.r.o.
40. Ing. Ladislav Zvonek, Externí poradce
41. Ing. Libor Luňáček, Regios a.s.
42. Ing. Mgr. Eva Šírová, Veolia Energie ČR, a.s.
43. Ing. Milan Vojta, tajemník Městský úřad Plánice
44. Ing. Milan Zmátlík, Technické služby města Jičína
45. Ing. Miroslav Žmolík, RUMPOLD UHB s.r.o.
46. Ing. Pavel Gaizura, Technické služby Velká Bíteš spol. s r.o.
47. Ing. Pavel Horáček, RESPONO,a.s.
48. Ing. Petr Bohuslav, RUMPOLD - P s.r.o.
49. Ing. Radek Novák, RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o.
50. Ing. Roman FARION, EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o
51. Ing. Roman Sabela, TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a. s.
52. Ing. Vendulka Špičková, VELVETA a.s.
53. Ing. Vladimír Bouček, TAPAS Borek, s.r.o.
54. Ing. Vladimír Drábek, .A.S.A. , spol. s r.o.
55. Ing. Zdeněk Černý, OJ Elektrárna Mělník, Teplárna Trmice
56. Ivan Mohler, jednatel, DEPOZ, spol. s r.o.
57. Iveta Haisová, Technické služby Kaplice spol. s r.o.
58. Jan Hilbert, Elektrárny Opatovice, a.s.
59. Jan Petr, Technické služby Chrudim 2000 spol. s r. o.
60. Jana Študentová, starostka obce Tálín
61. Jana Wenglarzyová, Teplárna České Budějovice, a.s.
62. Jaroslav Černek, Technické služby Lanškroun, s.r.o.
63. Jaroslav Demčák, starosta města Hejnice
64. Jaroslav Mašek, Příbramská teplárenská a.s.
65. Jiří Vykuka, EKO Volfartice, a.s.
66. Jiří Zenáhlík, SOMPO, a.s
67. Karel Marek, .A.S.A. Dačice s.r.o.
68. Klára Včeláková, KD WASTE s.r.o.
69. Kolář Petr, Depos Horní Suchá, a.s.
70. Ladislav Zelenka, OK PROJEKT s.r.o.
71. Pavel Chudlářský, ATS Svárov
72. Lubomír Jindra, .A.S.A. České Budějovice, s.r.o.
73. Ludvík Vaškových, Ekounibau a.s.
74. Lumír Fišer, BorsodChem MCHZ, s.r.o.
75. Marie Hlávková, Hantály
76. Martin Gorin, TOS-MET slévárna a.s.
77. Martina Křížová, České dráhy, a. s., ROJ ŽST Hradec Králové
78. Martina Žlunková, Služby města Český Krumlov s.r.o.
79. Mgr. Andrea Žáková, Teplárna Písek, a.s.
80. Mgr. Marek Toman, SUEZ environnement
81. Mgr. Pavel Völkl, EKOLTES Hranice, a.s.
82. Michal Zábrodský, Recyklační centrum Bytíz
83. Miroslav Krch, RUMPOLD s.r.o.
84. Pavel Černý, Rumpold - R Rokycany s.r.o.
85. Pavlína Kubátová, VOKA - pískovna Žizníkov
86. Petr Blaha, Skládka Hraničky, spol. s r.o.
87. Petr Šimša, Obecní úřad Bohuňovice
88. Petra Krahulová, JOGA LUHAČOVICE, s.r.o.
89. Radek Klvač, Ekoporadenství
90. Radka Marešová, SKLÁDKA KLÁŠTER s.r.o
91. Renata Trávníčková, EKODEPON s.r.o.
92. RNDr. Karel Špaček, odpadový hospodář LAZCE-GIS spol. s r.o.
93. RNDr. Milan Gebouský, SATER-CHODOV spol. s.r.o.
94. Roman Klimeš, Plzeňská teplárenská, a.s.
95. Rostislav Balun, Veolia Energie ČR, a.s.
96. Skládka Petrůvky
97. Soňa Kunešová, Z-Group Steel Holding, a.s.
98. Stanislav Jati, Technické služby Jeseník a.s.
99. Sylva Černá, Marius Pedersen a.s.
100. Vilém Kvapil, REGIOS, a.s.
101. Vladimír Buk, Specialista OŽP, Mondi Štětí
102. Vladimír Janíček, Technické služby Třeboň
103. Vladimír Jureček, OZO Ostrava s.r.o.
104. Vladimír Zadina, vedoucí skládky Lapíkov
105. Vychytil Zuliko, Skládka Vrbička
106. Zdeněk Toman, DIAMO
107. Zdeňka Davidová, ASOMPO, a.s.

V rámci přípravy zákona o odpadech a konzultacích byli osloveni provozovatelé skládek i následující obce, na kterých skládka leží.

1. Jaroslava Stýblová, vedoucí oddělení rozpočtu MěÚ Chrudim
2. Mgr. Karel Pospíšil, starosta Obce Kozlany
3. Ing. Martin Drkula, starosta obce Zdounky
4. Havlovičová Jaroslava, vedoucí finančního odboru, město Dobřany
5. Ing. Jana Malá, vedoucí ekonomického odboru, Městský úřad Třinec
6. Jitka Dohnalová - referentka Obecního úřadu Únanov
7. Bc. Jitka Karlíčková, správce rozpočtu, Městský úřad Český Krumlov
8. Jana Málková, MÚ Horšovský Týn
9. Halodová Veronika, účetní obce Hradec-Nová Ves
10. Iva Procházková, ekonomka města Město Touškov
11. Gregorová  - účetní   obce, Obecní  úřad Mirkovice
12. Jindřiška Jemelková, účetní, Obec Štarnov
13. Ing. Magdaléna Doležalová, komunikace s veřejností, Městský úřad Jičín
14. Mgr.Josef Vomáčka, starosta obce
15. Mgr. Karel Pospíšil, starosta obce Kozlany
16. Ing.Martin Drkula, starosta obce Zdounky
17. Havlovičová Jaroslava, vedoucí finančního odboru, město Dobřany
18. Ing. Jana Malá, vedoucí ekonomického odboru, Městský úřad Třinec
19. Jitka Dohnalová - referentka Obecního úřadu Únanov
20. Bc. Jitka Karlíčková, správce rozpočtu, Městský úřad Český Krumlov
21. Jana Málková, MÚ Horšovský Týn
22. Halodová Veronika, účetní obce Hradec-Nová Ves
23. Iva Procházková, ekonomka města Město Touškov
24. Gregorová  - účetní   obce, Obecní  úřad   Mirkovice
25. Jindřiška Jemelková, účetní, Obec Štarnov
26. Ing. Magdaléna Doležalová, komunikace s veřejností, Městský úřad Jičín
27. Mgr.Josef Vomáčka, starosta obce
28. Petra Šilhanová, účetní obce Zabrušany
29. Miroslava Škorvánková, Město Kladruby
30. Josef Hefka, starosta obce Prakšice
31. Dita Krčmářová, obecní úřad Volfartice
32. Ing. Roman Vácha, vedoucí odboru životního prostředí Chotěboř
33. Magda Bělochová, účetní obce Tišice
34. Ing. Čermáková, obec Staré Hodějovice
35. Marcela Heverová, účetní Městys Štítary
36. Milan Chaloupka, Město Jablonné nad Orlicí
37. Bc. Marcela Berger Smrčková, obec Medlov
38. Hana Němcová, vedoucí odboru finančního, Městský úřad Frýdlant
39. Václav Kalčík - starosta obce Újezd
40. Marie Kučerová, referent, Vysočany
41. Šárka Plutová, Městský úřad Bohumín
42. Jana Vojtěšková, Městský úřad Uherský Brod
43. Ing. Karel Majer, Městský úřad Čelákovice
44. Eva Kandlová, Město Lišov
45. Josef Lněníček, starosta městyse Nepomyšl
46. Lucie Stahoňová, DiS., Obec Břasy
47. Ing. Miroslav Malý, Městský úřad ve Štětí
48. Bc. Marcela Picková, tajemnice Vintířov
49. Zdeněk Bočan, AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
50. Ing. Marie Kostruhová, odbor Veřejné správy, dozoru a kontroly, Ministerstvo vnitra
51. *Výroční zpráva SFŽP ČR 2012.*
52. *Výroční zpráva SFŽP ČR 2013.*
53. *Výroční zpráva SFŽP ČR 2014.*
54. *Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015-2024.*
55. *Statistická ročenka životního prostředí ČR, 2014.*

# Seznam použitých zkratek

|  |  |
| --- | --- |
| BRKO | biologicky rozložitelný komunální odpad |
| CENIA | CENIA, česká informační agentura životního prostředí |
| ČIŽP | Česká inspekce životního prostředí |
| ISOH | Informační systém odpadového hospodářství |
| KO | komunální odpad |
| KÚ | krajský úřad |
| Metodika MPO | Metodika měření a přeměřování administrativní zátěže podnikatelů |
| Metodika MV | Metodika stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy |
| MF | Ministerstvo financí |
| MZd | Ministerstvo zdravotnictví |
| MŽP, ministerstvo | Ministerstvo životního prostředí |
| NO | nebezpečný odpad |
| OO | ostatní odpad |
| OÚ ORP | obecní úřad obce s rozšířenou působností |
| SFŽP ČR, Fond | Státní fond životního prostředí ČR |
| SKO | směsný komunální odpad |
| TZS | technologický materiál na zajištění skládky |
| VISOH | Veřejný informační systém odpadového hospodářství |
| ZPO | základní popis odpadu |

# Vysvětlení k předkládanému materiálu a jeho kapitolám

## Důvod předložení a cíle

Informace uvedené v této kapitole vychází podkladů, které byly zpracovány odbornými referenty odboru odpadů nebo MPO, kteří své argumenty a data mají ze své dlouholeté praxe a zkušeností v odpadovém hospodářství (vlastní agenda, semináře, konference atd.).

### Identifikace dotčených subjektů

Pokud není uvedeno jinak, tak dopad na subjekty uvedené ve výčtech je přímý.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů

### Identifikace nákladů a přínosů

Pokud není v kapitole uveden dopad na některou ze skupin (státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, podnikatelské subjekty, územní samosprávné celky, sociální oblast a životní prostředí), předpokládá se, že materiál nebude mít dopady na danou skupinu.

Dále pak v některých případech ministerstvo nedisponuje potřebnými daty, a tak jsou dopady uvedeny slovně nebo kvantifikovaně, ale pouze k jednomu subjektu.

Administrativní zátěž podnikatelských subjektů a státní správy vychází z Metodiky měření a přeměřování administrativní zátěže podnikatelů a z Metodiky stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy a hodinových nákladů stanovených ministerstvem ke dni 1. 1. 2015.

### Vyhodnocení nákladů a přínosů

U některých identifikovaných dopadů není zpracovatel hodnocení dopadů regulace (RIA) schopen kvantifikovat předpokládané dopady z důvodu nedostupnosti relevantních dat anebo nemožnosti odhadnout a vyčíslit budoucí chování dotčených subjektů. V takové situaci závěrečná zpráva tyto dopady vyhodnocuje kvalitativně formou slovního popisu a odstupňování předpokládané a konzultované míry dopadu pomocí ordinální škály v tabulce, která je pouze zjednodušeným souhrnem. Symboly označují předpokládanou míru dopadu navrhované změny, která byla v procesu konzultací vyhodnocena v míře od velmi nízkého očekávaného dopadu (\*) po velmi vysoký (\*\*\*\*\*).

# Kontakt na zpracovatele RIA

Ing. Martina Píšková

Odbor ekonomiky životního prostředí

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65, Praha 10, 100 10

email: martina.piskova@mzp.cz

tel: +420 267 122 151

Alica Tóthová

Odbor ekonomiky životního prostředí

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65, Praha 10, 100 10

email: alica.tothova@mzp.cz

tel: +420 267 122 642

# Obsah

[Odpad, vedlejší produkt a stav, kdy odpad přestává být odpadem 3](#_Toc441832852)

[1 Stav, kdy odpad přestává být odpadem (§ 6) 3](#_Toc441832853)

[1.1 Důvod předložení a cíle 3](#_Toc441832854)

[1.1.1 Definice problému 3](#_Toc441832855)

[1.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 3](#_Toc441832856)

[1.1.3 Identifikace dotčených subjektů 3](#_Toc441832857)

[1.1.4 Popis cílového stavu 4](#_Toc441832858)

[1.1.5 Zhodnocení rizika 4](#_Toc441832859)

[1.2 Návrh variant řešení 4](#_Toc441832860)

[1.2.1 Varianta 0 4](#_Toc441832861)

[1.2.2 Varianta 1 4](#_Toc441832862)

[1.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 5](#_Toc441832863)

[1.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 5](#_Toc441832864)

[1.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 7](#_Toc441832865)

[1.4 Návrh řešení 7](#_Toc441832866)

[1.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 7](#_Toc441832867)

[Základní povinnosti 8](#_Toc441832868)

[2 Původce odpadu – změna definice 8](#_Toc441832869)

[2.1 Důvod předložení a cíle 8](#_Toc441832870)

[2.1.1 Definice problému 8](#_Toc441832871)

[2.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 8](#_Toc441832872)

[2.1.3 Identifikace dotčených subjektů 8](#_Toc441832873)

[2.1.4 Popis cílového stavu 8](#_Toc441832874)

[2.1.5 Zhodnocení rizika 8](#_Toc441832875)

[2.2 Návrh variant řešení 9](#_Toc441832876)

[2.2.1 Varianta 0 9](#_Toc441832877)

[2.2.2 Varianta 1 9](#_Toc441832878)

[2.2.3 Varianta 2 9](#_Toc441832879)

[2.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 9](#_Toc441832880)

[2.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 9](#_Toc441832881)

[2.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 10](#_Toc441832882)

[2.4 Návrh řešení 10](#_Toc441832883)

[2.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 10](#_Toc441832884)

[3 Původce odpadu – zařazování odpadů 10](#_Toc441832885)

[3.1 Důvod předložení a cíle 10](#_Toc441832886)

[3.1.1 Definice problému 10](#_Toc441832887)

[3.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 10](#_Toc441832888)

[3.1.3 Identifikace dotčených subjektů 11](#_Toc441832889)

[3.1.4 Popis cílového stavu 11](#_Toc441832890)

[3.1.5 Zhodnocení rizika 11](#_Toc441832891)

[3.2 Návrh variant řešení 11](#_Toc441832892)

[3.2.1 Varianta 0 11](#_Toc441832893)

[3.2.2 Varianta 1 11](#_Toc441832894)

[3.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 11](#_Toc441832895)

[3.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 11](#_Toc441832896)

[3.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 13](#_Toc441832897)

[3.4 Návrh řešení 13](#_Toc441832898)

[3.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 13](#_Toc441832899)

[4 Povolení k provozování zařízení (§ 14) 13](#_Toc441832900)

[4.1 Důvod předložení a cíle 13](#_Toc441832901)

[4.1.1 Definice problému 13](#_Toc441832902)

[4.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 14](#_Toc441832903)

[4.1.3 Identifikace dotčených subjektů 14](#_Toc441832904)

[4.1.4 Popis cílového stavu 14](#_Toc441832905)

[4.1.5 Zhodnocení rizika 14](#_Toc441832906)

[4.2 Návrh variant řešení 14](#_Toc441832907)

[4.2.1 Varianta 0 14](#_Toc441832908)

[4.2.2 Varianta 1 14](#_Toc441832909)

[4.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 15](#_Toc441832910)

[4.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 15](#_Toc441832911)

[4.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 16](#_Toc441832912)

[4.4 Návrh řešení 16](#_Toc441832913)

[4.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 16](#_Toc441832914)

[5 Vzorkování a zkoušky odpadu (§ 19) 17](#_Toc441832915)

[5.1 Důvod předložení a cíle 17](#_Toc441832916)

[5.1.1 Definice problému 17](#_Toc441832917)

[5.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 17](#_Toc441832918)

[5.1.3 Identifikace dotčených subjektů 17](#_Toc441832919)

[5.1.4 Popis cílového stavu 17](#_Toc441832920)

[5.1.5 Zhodnocení rizika 17](#_Toc441832921)

[5.2 Návrh variant řešení 18](#_Toc441832922)

[5.2.1 Varianta 0 18](#_Toc441832923)

[5.2.2 Varianta 1 18](#_Toc441832924)

[5.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 18](#_Toc441832925)

[5.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 18](#_Toc441832926)

[5.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 20](#_Toc441832927)

[5.4 Návrh řešení 20](#_Toc441832928)

[5.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 20](#_Toc441832929)

[Povinnosti při jednotlivých způsobech nakládání s odpadem 21](#_Toc441832930)

[6 Sběr odpadu – mobilní zařízení (§ 24) 21](#_Toc441832931)

[6.1 Důvod předložení a cíle 21](#_Toc441832932)

[6.1.1 Definice problému 21](#_Toc441832933)

[6.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 22](#_Toc441832934)

[6.1.3 Identifikace dotčených subjektů 22](#_Toc441832935)

[6.1.4 Popis cílového stavu 22](#_Toc441832936)

[6.1.5 Zhodnocení rizika 22](#_Toc441832937)

[6.2 Návrh variant řešení 22](#_Toc441832938)

[6.2.1 Varianta 0 22](#_Toc441832939)

[6.2.2 Varianta 1 22](#_Toc441832940)

[6.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 23](#_Toc441832941)

[6.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 23](#_Toc441832942)

[6.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 24](#_Toc441832943)

[6.4 Návrh řešení 24](#_Toc441832944)

[6.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 24](#_Toc441832945)

[7 Pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí 25](#_Toc441832946)

[7.1 Důvod předložení a cíle 25](#_Toc441832947)

[7.1.1 Definice problému 25](#_Toc441832948)

[7.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 25](#_Toc441832949)

[7.1.3 Identifikace dotčených subjektů 25](#_Toc441832950)

[7.1.4 Popis cílového stavu 25](#_Toc441832951)

[7.1.5 Zhodnocení rizika 25](#_Toc441832952)

[7.2 Návrh variant řešení 26](#_Toc441832953)

[7.2.1 Varianta 0 26](#_Toc441832954)

[7.2.2 Varianta 1 26](#_Toc441832955)

[7.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 26](#_Toc441832956)

[7.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 26](#_Toc441832957)

[7.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 27](#_Toc441832958)

[7.4 Návrh řešení 28](#_Toc441832959)

[7.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 28](#_Toc441832960)

[8 Obchodování s odpady (§ 32) 29](#_Toc441832961)

[8.1 Důvod předložení a cíle 29](#_Toc441832962)

[8.1.1 Definice problému 29](#_Toc441832963)

[8.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 29](#_Toc441832964)

[8.1.3 Identifikace dotčených subjektů 29](#_Toc441832965)

[8.1.4 Popis cílového stavu 29](#_Toc441832966)

[8.1.5 Zhodnocení rizika 29](#_Toc441832967)

[8.2 Návrh variant řešení 30](#_Toc441832968)

[8.2.1 Varianta 0 30](#_Toc441832969)

[8.2.2 Varianta 1 30](#_Toc441832970)

[8.2.3 Varianta 2 30](#_Toc441832971)

[8.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 30](#_Toc441832972)

[8.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 30](#_Toc441832973)

[8.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 31](#_Toc441832974)

[8.4 Návrh řešení 32](#_Toc441832975)

[8.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 32](#_Toc441832976)

[Povinnosti při přepravě odpadu 33](#_Toc441832977)

[9 Přeshraniční přeprava odpadu (Hlava III, Díl 6, Oddíl 2) 33](#_Toc441832978)

[9.1 Důvod předložení a cíle 33](#_Toc441832979)

[9.1.1 Definice problému 33](#_Toc441832980)

[9.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 33](#_Toc441832981)

[9.1.3 Identifikace dotčených subjektů 33](#_Toc441832982)

[9.1.4 Popis cílového stavu 33](#_Toc441832983)

[9.1.5 Zhodnocení rizika 33](#_Toc441832984)

[9.2 Návrh variant řešení 34](#_Toc441832985)

[9.2.1 Varianta 0 34](#_Toc441832986)

[9.2.2 Varianta 1 34](#_Toc441832987)

[9.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 34](#_Toc441832988)

[9.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 34](#_Toc441832989)

[9.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 35](#_Toc441832990)

[9.4 Návrh řešení 35](#_Toc441832991)

[9.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 35](#_Toc441832992)

[Povinnosti při nakládání s vybranými druhy odpadu 36](#_Toc441832993)

[10 Povinnost obce informovat o výsledcích odpadového hospodářství (§ 42) 36](#_Toc441832994)

[10.1 Důvod předložení a cíle 36](#_Toc441832995)

[10.1.1 Definice problému 36](#_Toc441832996)

[10.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 36](#_Toc441832997)

[10.1.3 Identifikace dotčených subjektů 36](#_Toc441832998)

[10.1.4 Popis cílového stavu 36](#_Toc441832999)

[10.1.5 Zhodnocení rizika 36](#_Toc441833000)

[10.2 Návrh variant řešení 36](#_Toc441833001)

[10.2.1 Varianta 0 36](#_Toc441833002)

[10.2.2 Varianta 1 36](#_Toc441833003)

[10.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 37](#_Toc441833004)

[10.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 37](#_Toc441833005)

[10.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 38](#_Toc441833006)

[10.4 Návrh řešení 38](#_Toc441833007)

[10.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 38](#_Toc441833008)

[11 Osvobození od vedení odpadové evidence pro zapojené původce (§ 44) 39](#_Toc441833009)

[11.1 Důvod předložení a cíle 39](#_Toc441833010)

[11.1.1 Definice problému 39](#_Toc441833011)

[11.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 39](#_Toc441833012)

[11.1.3 Identifikace dotčených subjektů 39](#_Toc441833013)

[11.1.4 Popis cílového stavu 39](#_Toc441833014)

[11.1.5 Zhodnocení rizika 39](#_Toc441833015)

[11.2 Návrh variant řešení 39](#_Toc441833016)

[11.2.1 Varianta 0 39](#_Toc441833017)

[11.2.2 Varianta 1 39](#_Toc441833018)

[11.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 40](#_Toc441833019)

[11.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 40](#_Toc441833020)

[11.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 40](#_Toc441833021)

[11.4 Návrh řešení 40](#_Toc441833022)

[11.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 40](#_Toc441833023)

[12 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (§ 46, § 47) 41](#_Toc441833024)

[12.1 Důvod předložení a cíle 41](#_Toc441833025)

[12.1.1 Definice problému 41](#_Toc441833026)

[12.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 41](#_Toc441833027)

[12.1.3 Identifikace dotčených subjektů 42](#_Toc441833028)

[12.1.4 Popis cílového stavu 42](#_Toc441833029)

[12.1.5 Zhodnocení rizika 42](#_Toc441833030)

[12.2 Návrh variant řešení 42](#_Toc441833031)

[12.2.1 Varianta 0 42](#_Toc441833032)

[12.2.2 Varianta 1 42](#_Toc441833033)

[12.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 43](#_Toc441833034)

[12.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 43](#_Toc441833035)

[12.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 44](#_Toc441833036)

[12.4 Návrh řešení 45](#_Toc441833037)

[12.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 45](#_Toc441833038)

[13 Odpad ze zdravotnictví a veterinární péče (§ 61, § 62) 45](#_Toc441833039)

[13.1 Důvod předložení a cíle 45](#_Toc441833040)

[13.1.1 Definice problému 45](#_Toc441833041)

[13.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 45](#_Toc441833042)

[13.1.3 Identifikace dotčených subjektů 45](#_Toc441833043)

[13.1.4 Popis cílového stavu 45](#_Toc441833044)

[13.1.5 Zhodnocení rizika 45](#_Toc441833045)

[13.2 Návrh variant řešení 46](#_Toc441833046)

[13.2.1 Varianta 0 46](#_Toc441833047)

[13.2.2 Varianta 1 46](#_Toc441833048)

[13.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 46](#_Toc441833049)

[13.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 46](#_Toc441833050)

[13.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 47](#_Toc441833051)

[13.4 Návrh řešení 47](#_Toc441833052)

[13.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 47](#_Toc441833053)

[Evidence a ohlašování odpadu a zařízení a ohlašování obchodování s odpady a zprostředkování nakládání s odpady 48](#_Toc441833054)

[14 Navýšení limitu pro ohlašování odpadu do evidencí 48](#_Toc441833055)

[14.1 Důvod předložení a cíle 48](#_Toc441833056)

[14.1.1 Definice problému 48](#_Toc441833057)

[14.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 48](#_Toc441833058)

[14.1.3 Identifikace dotčených subjektů 48](#_Toc441833059)

[14.1.4 Popis cílového stavu 48](#_Toc441833060)

[14.1.5 Zhodnocení rizika 48](#_Toc441833061)

[14.2 Návrh variant řešení 48](#_Toc441833062)

[14.2.1 Varianta 0 48](#_Toc441833063)

[14.2.2 Varianta 1 49](#_Toc441833064)

[14.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 49](#_Toc441833065)

[14.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 49](#_Toc441833066)

[14.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 50](#_Toc441833067)

[14.4 Návrh řešení 50](#_Toc441833068)

[14.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 50](#_Toc441833069)

[15 Roční hlášení a předávání požadovaných dat ČSÚ 50](#_Toc441833070)

[15.1 Důvod předložení a cíle 50](#_Toc441833071)

[15.1.1 Definice problému 50](#_Toc441833072)

[15.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 51](#_Toc441833073)

[15.1.3 Identifikace dotčených subjektů 51](#_Toc441833074)

[15.1.4 Popis cílového stavu 51](#_Toc441833075)

[15.1.5 Zhodnocení rizika 51](#_Toc441833076)

[15.2 Návrh variant řešení 52](#_Toc441833077)

[15.2.1 Varianta 0 52](#_Toc441833078)

[15.2.2 Varianta 1 52](#_Toc441833079)

[15.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 53](#_Toc441833080)

[15.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 53](#_Toc441833081)

[15.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 54](#_Toc441833082)

[15.4 Návrh řešení 54](#_Toc441833083)

[15.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 54](#_Toc441833084)

[Ekonomické nástroje - poplatky 54](#_Toc441833085)

[16 Poplatek za ukládání odpadu na skládku 54](#_Toc441833086)

[16.1 Důvod předložení a cíle 54](#_Toc441833087)

[16.1.1 Definice problému 54](#_Toc441833088)

[16.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 55](#_Toc441833089)

[16.1.3 Identifikace dotčených subjektů 55](#_Toc441833090)

[16.1.4 Popis cílového stavu 55](#_Toc441833091)

[16.1.5 Zhodnocení rizika 56](#_Toc441833092)

[16.2 Návrh variant řešení 56](#_Toc441833093)

[16.2.1 Varianta 0 56](#_Toc441833094)

[16.2.2 Varianta 1 59](#_Toc441833095)

[16.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 62](#_Toc441833096)

[16.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 62](#_Toc441833097)

[17 Varianta 0 66](#_Toc441833098)

[18 Varianta 1 66](#_Toc441833099)

[18.1.1 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 76](#_Toc441833100)

[18.2 Návrh řešení 77](#_Toc441833101)

[18.2.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 77](#_Toc441833102)

[19 Poplatek za komunální odpad 77](#_Toc441833103)

[19.1 Důvod předložení a cíle 77](#_Toc441833104)

[19.1.1 Definice problému 77](#_Toc441833105)

[19.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 77](#_Toc441833106)

[19.1.3 Identifikace dotčených subjektů 77](#_Toc441833107)

[19.1.4 Popis cílového stavu 77](#_Toc441833108)

[19.1.5 Zhodnocení rizika 77](#_Toc441833109)

[19.2 Návrh variant řešení 78](#_Toc441833110)

[19.2.1 Varianta 0 78](#_Toc441833111)

[19.2.2 Varianta 1 80](#_Toc441833112)

[Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem 80](#_Toc441833113)

[Osvobození od poplatku 81](#_Toc441833119)

[Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci 82](#_Toc441833122)

[Subjekt poplatku 82](#_Toc441833125)

[Předmět poplatku 82](#_Toc441833130)

[Základ poplatku 82](#_Toc441833132)

[19.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 85](#_Toc441833158)

[19.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 85](#_Toc441833159)

[19.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 89](#_Toc441833165)

[19.4 Návrh řešení 90](#_Toc441833166)

[19.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 90](#_Toc441833167)

[20 Skládkování 90](#_Toc441833168)

[20.1 Důvod předložení a cíle 90](#_Toc441833169)

[20.1.1 Definice problému 90](#_Toc441833170)

[20.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 90](#_Toc441833171)

[20.1.3 Identifikace dotčených subjektů 90](#_Toc441833172)

[20.1.4 Popis cílového stavu 90](#_Toc441833173)

[20.1.5 Zhodnocení rizika 90](#_Toc441833174)

[20.2 Návrh variant řešení 91](#_Toc441833175)

[20.2.1 Varianta 0 91](#_Toc441833176)

[20.2.2 Varianta 1 91](#_Toc441833177)

[20.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 91](#_Toc441833178)

[20.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 91](#_Toc441833179)

[20.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 92](#_Toc441833180)

[20.4 Návrh řešení 93](#_Toc441833181)

[20.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 93](#_Toc441833182)

[Výkon veřejné správy a správní delikty 93](#_Toc441833183)

[21 Výkon veřejné správy a správní delikty 93](#_Toc441833184)

[21.1 Důvod předložení a cíle 93](#_Toc441833185)

[21.1.1 Definice problému 93](#_Toc441833186)

[21.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti 93](#_Toc441833187)

[21.1.3 Identifikace dotčených subjektů 93](#_Toc441833188)

[21.1.4 Popis cílového stavu 94](#_Toc441833189)

[21.1.5 Zhodnocení rizika 94](#_Toc441833190)

[21.2 Návrh variant řešení 94](#_Toc441833191)

[21.2.1 Varianta 0 94](#_Toc441833192)

[21.2.2 Varianta 1 94](#_Toc441833193)

[21.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů 94](#_Toc441833194)

[21.3.1 Identifikace nákladů a přínosů 94](#_Toc441833195)

[21.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant 96](#_Toc441833196)

[21.4 Návrh řešení 96](#_Toc441833197)

[21.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení 96](#_Toc441833198)

[22 Implementace doporučené varianty a vynucování 96](#_Toc441833199)

[23 Přezkum účinnosti regulace 97](#_Toc441833200)

[24 Konzultace a zdroje dat 97](#_Toc441833201)

[25 Seznam použitých zkratek 101](#_Toc441833202)

[26 Vysvětlení k předkládanému materiálu a jeho kapitolám 102](#_Toc441833203)

[26.1 Důvod předložení a cíle 102](#_Toc441833204)

[26.1.1 Identifikace dotčených subjektů 102](#_Toc441833205)

[26.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů 102](#_Toc441833206)

[26.2.1 Identifikace nákladů a přínosů 102](#_Toc441833207)

[26.2.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů 102](#_Toc441833208)

[27 Kontakt na zpracovatele RIA 103](#_Toc441833209)

[Obsah 103](#_Toc441833210)

1. **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhovaný zákon je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a vychází ze zásad uvedených v Ústavě České republiky a v Listině základních práv a svobod. Jedná se zejména o zásadu legální licence tedy uplatňování státní moci pouze v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon (čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) a ukládání povinností jen na základě zákona a v jeho mezích a při zachování základních práv a svobod (čl. 4 Listiny základních práv a svobod).

Navrhované znění respektuje práva a svobody zakotvené v Listině základních práv a svobod. V souvislosti s upravovanou problematikou je relevantní zejména právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost obsažené v čl. 26 Listiny základních práv a svobod. Navrhovaná právní úprava stanovuje podmínky a omezení pro výkon uvedených hospodářských činností, přičemž splňuje ústavní požadavek úpravy na úrovni zákona a vyhovuje též zásadám pro stanovení mezí základních práv a svobod podle čl. 4 Listiny základních práv a svobod.

Rovněž jsou v návrhu respektována práva uvedená v čl. 35 Listiny základních práv a svobod, konkrétně právo na příznivé životní prostředí a právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. Zároveň předkládaný zákon provádí zásadu, podle které při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Zároveň je návrh zákona v souladu s ustanovením čl. 36 Listiny základních práv a svobod, že se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu a také s čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého jsou si všichni účastníci v řízení rovni.

Současně je navrhovaná právní úprava v souladu s nálezy Ústavního soudu, které se k dané oblasti vztahují.

1. **Zhodnocení souladu navrhovaného řešení s právními předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie, obecnými právními zásadami práva Evropské unie a mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána**

Navrhovaný zákon zajišťuje nový způsob implementace právních předpisů Evropské unie do právního řádu České republiky. Cílem navrhované nové právní úpravy je vytvořit podmínky, které umožní lépe naplnit požadavky právních předpisů Evropské unie, zejména pokud jde o dodržování hierarchie způsobů nakládání s odpady stanovené rámcovou směrnicí.

Navrhovaná právní úprava transponuje do vnitrostátního právního řádu České republiky rámcovou směrnici o odpadech, a dále směrnici Rady 1999/31/ES o skládkách odpadů, směrnici Rady 86/278/EHS o ochraně životního prostředí a zejména půdy při používání kalů z čistíren odpadních vod v zemědělství, směrnici Rady o odstraňování polychlorovaných bifenylů a polychlorovaných terfenylů (PCB/PCT) a směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění). Se všemi uvedenými směrnicemi je návrh zákona plně v souladu.

Zákonem o odpadech bude zajištěna adaptace na nařízení Rady č. 333/2011/EU, kterým se stanoví kritéria vymezující, kdy určité typy kovového šrotu přestávají být odpadem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES, nařízení Komise č. 1179/2012/EU, kterým se stanoví kritéria vymezující, kdy skleněné střepy přestávají být odpadem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES, nařízení Komise č. 715/2013/EU, kterým se stanoví kritéria vymezující, kdy měděný šrot přestává být odpadem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES, nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 850/2004/ES o perzistentních organických znečišťujících látkách a o změně směrnice 79/117/EHS, nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1013/2006//ES o přepravě odpadů a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1257/2013 ze dne 20. listopadu 2013 o recyklaci lodí a o změně nařízení (ES) č. 1013/2006 a směrnice 2009/16/ES a nařízení Komise (EU) č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic.

Navrhovaná úprava umožňuje České republice plnit závazky vyplývající pro ni z Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování, kterou je Česká republika vázána.

1. **Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace**

Platná právní úprava v oblasti odpadového hospodářství neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace (ve smyslu antidiskriminačního zákona jde o nerovné zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Takové vztahy neupravuje ani navrhovaná právní úprava, proto lze konstatovat, že navrhované řešení nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace, včetně rovného postavení mužů a žen.

1. **Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Otázka ochrany poskytovaných informací ze strany adresátů navrhovaného zákona byla zkoumána v širším kontextu. Pozornost byla věnována jak ochraně osobních údajů jednotlivců, tak ochraně obchodního tajemství, informací naplňujících institut duševního vlastnictví, popř. dalším údajům, které jsou neveřejné s ohledem na existenci určitého speciálního právního předpisu.

Ministerstvo bude stejně jako dosud jako správce integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí (ISPOP) shromažďovat osobní údaje. Oprávnění ke zpracování osobních údajů v systému ISPOP je stanoveno v § 4 odst. 8 zákona č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí zpracovává osobní údaje. Uchovávání osobních údajů v systému ISPOP se řídí obecnou právní úpravou v zákoně č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Návrh zákona tedy předpokládá shromažďování osobních údajů jednak ministerstvem, a také krajskými úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností. Účel zpracování osobních údajů je především identifikační, evidenční a kontrolní. Nastavení základních evidenčních a ohlašovacích povinností vychází z principů dosavadního zákona o odpadech. V řadě případů však dochází k posunu.

Základní povinnost vedení odpadové evidence je zachována v původním rozsahu. Evidenční a ohlašovací povinnosti se i nadále vztahuje pouze na právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání. Nově se spolu s institutem obchodování zavádí povinnost obchodníka vést odpadovou evidenci a samozřejmě také povinnost podat hlášení. Pro obchodníka s odpady je důležité, aby nemusel svým dodavatelům sdělovat údaje o svých odběratelích, což je s ohledem na způsob přenosu odpovědnosti a způsobu vedení evidence zajištěno.

Původce odpadu musí nově podat odpadové hlášení, i když nesplňuje ohlašovací limity, ale je k ohlášení produkce a nakládání s odpady vyzván Českým statistickým úřadem. Tato změna je součástí opatření pro odstranění duplicity sběru dat v odpadovém hospodářství. Nově se výslovně stanoví kompetence Českého statistického úřadu k plnění povinností vyplývajících pro Českou republiku z nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002, o statistice odpadů, s tím, že k plnění těchto povinností Český statistický úřad využívá údaje o odpadovém hospodářství z hlášení zaslaných ministerstvu v rámci plnění ohlašovacích povinností.

Obec bude mít nad rámec základních ohlašovacích povinností původců odpadu povinnost ohlásit informace o obecním systému nakládání s odpadem, a to vyplněním údajů na samostatném listu ročního hlášení o produkci a nakládání s odpady. Stejně jako v dosavadním zákoně budou mít provozovatelé zařízení povinnost ohlásit provoz zařízení, kromě provozovatelů zařízení budou mít povinnost ohlásit svou činnost a její přerušení nebo ukončení také obchodníci, zprostředkovatelé a dopravci odpadů.

Oproti platné úpravě jsou nově stanoveny evidenční a ohlašovací povinnosti pro oblast komunitního kompostování, což je opatření k předcházení vzniku odpadů. Provozovatel komunitní kompostárny bude povinen vést o množství zpracovaných rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností, a na základě této evidence podávat roční hlášení o zpracování o množství zpracovaných materiálů. Obec bude povinna podávat roční hlášení o komunitních kompostárnách provozovaných na jejím území. Obě uvedená hlášení budou zasílána prostřednictvím systému ISPOP.

Jako doposud bude tedy většina hlášení zasílána prostřednictvím ISPOP. Nově je však příjemcem hlášení ministerstvo, obecní úřady obcí s rozšířenou působností a krajské úřady provádějí kontrolu a zpracování těchto hlášení. Požadavek na uchovávání evidence je nastaven na dobu 5 let. Lhůta, na kterou je nastavena povinnost zasílat údaje o rozhodnutích, je 15 dní. Aby bylo zamezeno zneužívání odpadové evidence v rámci konkurenčního boje, je jednoznačně stanoveno, že ohlášené informace o jednotlivých osobách se poskytují pouze orgánům veřejné správy a pro potřeby řešení mimořádných událostí.

1. **Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhované změny právní úpravy oproti současnému zákonu o odpadech jsou svým rozsahem odpovídající rozsahu jeho legislativních nedostatků, proto lze návrh považovat za přiměřený množině vztahů, které má upravovat. V důsledku nové právní úpravy nedochází k neúměrnému rozšíření kompetencí Ministerstva životního prostředí, ani dalších správních orgánů působících v rámci odpadového hospodářství. Navrhovaná právní úprava efektivně implementuje zamýšlená opatření a zároveň jsou navrženy standardní kontrolní pravomoci včetně sankčních opatření.

Kompetence k rozhodování jsou v navrhované právní úpravě zcela jednoznačně definovány podle jednotlivých úkonů a přísluší zejména krajským úřadům a obecním úřadům obcí s rozšířenou působností. Navrhovanou právní úpravou nedochází k nadměrnému soustředění pravomocí u krajských úřadů či obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. V rámci těchto úřadů lze přesně určit útvar, který je příslušný k rozhodování ve věci, přičemž lze určit i osobu, která je odpovědná za to které konkrétní rozhodnutí ve věci. Oproti současné právní úpravě přibude krajským úřadům pravomoc vydávat povolení, na základě kterého může odpad přestat být odpadem. Tato rozhodovací pravomoc přináší minimální korupční rizika s ohledem na to, že takové rozhodnutí je podmíněné kladným vyjádřením České inspekce životního prostředí, příslušné krajské hygienické stanice a Ministerstva průmyslu a obchodu. Oproti současné právní úpravě dochází ke snížení korupčního rizika v případě zrušení správního uvážení v otázce doby, na jakou je vydáváno povolení k provozu zařízení pro nakládání s odpady. Nově je tato doba stanovena zákonem nejvýše na 5 let, přičemž lze povolení prodloužit vždy maximálně o dalších 5 let.

O právech a povinnostech účastníků řízení se rozhoduje ve správním řízení. Proti rozhodnutí

příslušného krajského úřadu může účastník řízení podat odvolání, o němž rozhoduje Ministerstvo životního prostředí. V případě rozhodnutí úřadů obcí s rozšířenou působností rozhoduje o odvolání příslušný krajský úřad. O těchto právech musí být účastník poučen. Účastník se může také bránit již v průběhu řízení proti nesprávnému postupu orgánu veřejné

správy, a to na základě § 175 správního řádu, dle něhož může uplatnit stížnost proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu. Správní řízení jsou zahajována na návrh účastníka a náležitosti návrhu jsou jednoznačně stanoveny zákonem. Navrhovatel se rovněž může domáhat ochrany proti nečinnosti ministerstva postupem podle § 80 správního řádu. Dále je mu poskytována ochrana na základě zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, kdy se může za stanovených podmínek domáhat náhrady škody způsobené nezákonným rozhodnutím, anebo nesprávným úředním postupem, jímž se rozumí též porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Zákon dostatečně jasným způsobem nastavuje systém odpovědnosti jednotlivých subjektů, kdy již existuje funkční systém vnitřní kontroly a přezkoumávání rozhodnutí. Rovněž v oblasti odpovědnosti jednotlivých účastníků, kontroly a sankčních mechanismů navrhovaná právní úprava navazuje na již účinné obecné právní úpravy a je v tomto směru zcela vyhovující.

Navrhovaná právní úprava rozšiřuje množství informací o odpadovém hospodářství, které bude ministerstvo zveřejňovat, dále se zavádí povinnost obcím informovat občany a ostatní účastníky obecního systému nakládání s komunálními odpady, o výsledcích odpadového hospodářství obce, o způsobech a rozsahu odděleného sběru komunálních odpadů, o využití

a odstranění komunálních odpadů a o nakládání s dalšími odpady v rámci obecního systému. Tato povinnost má protikorupční potenciál, protože občané budou informováni o nákladovosti odpadového hospodářství dané obce a také o způsobech, jakými je nakládání s odpady zajištěno. Navržená právní úprava tak zvyšuje dostupnost informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Návrh předpokládá, že individuální data z hlášení budou poskytována pouze správním orgánům. Omezení zpřístupnění informací je navrženo z důvodu ochrany obchodního tajemství. Mnoho subjektů v současné době ministerstvu sděluje, že tyto informace považuje za obchodní tajemství, přičemž definiční znaky podle § 504 občanského zákoníku tyto údaje skutečně naplňují. Vysoká citlivost těchto údajů pro povinné osoby by mohla vést k tomu, že by s ohledem na poskytnutí těchto informací konkurenčním osobám tyto povinné osoby nepodávaly hlášení vůbec nebo zkreslené, přičemž by se raději vystavili riziku sankce než zpřístupnění údajů o svých obchodních partnerech a detailního výpisu množství a druhu odpadů, které si s nimi předávají.

Prostor pro korupci je v případě navrhované právní úpravy minimální, neboť veškeré procesy jsou uskutečňovány dle jednoznačně nastavených pravidel, a v případě jakéhokoliv nedostatku či nespokojenosti se lze domáhat přezkoumání rozhodnutí nebo kontroly v rámci stanovených vnitřních i vnějších kontrolních mechanismů. Korupční rizika jsou v dané oblasti zjišťována a vyhodnocována v souladu s úkoly stanovenými Rezortním interním protikorupčním programem Ministerstva životního prostředí, na jehož základě je zpracovávána mapa korupčních rizik.

zvláštní část

**K § 1**

Zákon o odpadech je v návaznosti na evropskou právní úpravu zaměřen na prosazení hierarchie způsobů nakládání s odpady, která představuje klíčový nástroj oběhového hospodářství. Zákon by ve své předkládané podobě měl přispět k rozvoji recyklační společnosti. Právě důrazem na rozvoj oběhového hospodářství by měl tento zákon přispět k zajištění trvale udržitelného rozvoje.

Základním evropským předpisem, na jehož principech je zákon o odpadech vystaven, je Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (dále jen „rámcová směrnice“). Kromě této směrnice transponuje zákon do českého práva alespoň částečně řadu dalších evropských předpisů, například Směrnici Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů, ve znění nařízení č. 1882/2003 a č. 1137/2008 nebo Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění).

Zákon o odpadech upravuje komplexně pravidla pro nakládání s odpady, ale také pravidla pro předcházení vzniku odpadu a s těmito pravidly související práva a povinnosti osob v odpadovém hospodářství včetně působnosti jednotlivých správních orgánů. Jedinou výjimku představují odpady, se kterými je nakládáno v režimu zpětného odběru a práva a povinnosti osob v oblasti zpětného odběru vybraných výrobků. Nakládání s vybranými výrobky s ukončenou životností je totiž oproti dosavadnímu zákonu o odpadech upraveno v samostatném zákoně o vybraných výrobcích s ukončenou životností.

**K § 2**

Vyloučení z působnosti zákona o odpadech odpovídá vyloučení z působnosti rámcové směrnice, přičemž odstavec 1 vymezuje věci, které jsou z působnosti zákona vyjmuty zcela. Odstavec 2 vymezuje věci, které jsou vyjmuty z působnosti zákona pouze částečně, a to v rozsahu, v jakém je nakládání s nimi upraveno zvláštními právními předpisy. Tento způsob vyjmutí přináší již rámcová směrnice. Věcně je však rozsah toho, na co a za jakých podmínek se vztahuje rámcová směrnice a zákon o odpadech, rozlišný. U většiny zvláštních právních předpisů, kterých se toto ustanovení týká, je rozsah úpravy komplexnější než v předpisech evropských, které transponují do českého práva. Ochrana životního prostředí požadovaná rámcovou směrnicí je tak zajištěna již těmito zvláštními předpisy, aniž by byla nezbytná aplikace zákona o odpadech. Příkladem může být vodní zákon a zákon o vodovodech a kanalizacích, které komplexně pokrývají nakládání s odpadními vodami. Jediným případem, kdy se na nakládání s odpadními vodami zákon o odpadech vztahuje, je tak případ, kdy jsou vody vypouštěny mimo zařízení k tomu určená, a nedojde nebo se nepodaří prokázat ohrožení podzemních nebo povrchových vod. U některých věcí je úprava natolik komplexní, že je možné je vyloučit z působnosti zákona o odpadech zcela, jako v případě mrtvých těl zvířat, která uhynula jinak než porážkou.

Návětí odstavce 2 je formulováno tak, aby mohl zvláštní právní předpis přímo odkázat na aplikaci zákona o odpadech, jako je tomu v případě zákona o léčivech nebo zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností.

Oproti dosavadnímu zákonu o odpadech je nově formulováno vyloučení pro vedlejší produkty živočišného původu. Dosavadní zákon odkazoval na dikci zvláštního právního předpisu, konkrétně veterinárního zákona, který vyjímal vedlejší produkty živočišného původu z působnosti zákona o odpadech zcela, což se nejeví zcela v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech. Nové znění je v plném souladu s evropskými předpisy. V případě využívání vedlejších produktů živočišného původu v kompostárnách a bioplynových stanicích a v případě jejich spalování či ukládání na skládku, musí být splněny vedle veterinárních předpisů, tedy veterinárního zákona a nařízení o vedlejších živočišných produktech, také všechny relevantní požadavky zákona o odpadech.

S ohledem na nový zákon o vybraných výrobcích s ukončenou životností jsou nově z působnosti zákona o odpadech částečně vyloučeny výrobky s ukončenou životností. S ohledem na skutečnost, že úprava zákona o výrobcích s ukončenou životností neobsahuje komplexní odpadové nakládání s těmito vybranými výrobky, protože by taková úprava pouze zdvojovala text zákona o odpadech, vztahuje se zákon o odpadech na tyto výrobky tam, kde nakládání s nimi není zvláštním zákonem upraveno a tam, kde na doplňkové použití zákona o odpadech zákon o výrobcích s ukončenou životností odkazuje.

**K § 3**

Ustanovení § 3 vymezuje definici odpadu, která představuje základní pojem celého zákona o odpadech. Odpad je vymezen jako movitá věc, které se osoba zbavuje, má úmysl nebo povinnost se zbavit. Pojem movitá věc je třeba chápat ve smyslu občanského zákoníku. Oproti pojmu použitému v rámcové směrnici „předmět nebo látka“ je pojem movitá věc z hlediska vnitrostátního českého práva uchopitelnější. Protože nakládání s odpady je v naprosté většině případů rovněž předmětem soukromého práva, je nezbytné, aby byl pojem odpad jednoznačně uchopitelný rovněž z hlediska občanského zákoníku. Vymezení odpadu jako movité věci rovněž plní funkci jednoznačného vyloučení některých věcí či skutečností, jejichž vymezení jako odpadu není vhodné a v zásadě by bylo nezbytné je z působnosti zákona o odpadech vyloučit zvláštním ustanovením. Jedná se například o nemovité věci či lidské tělo nebo jeho části.

Mimo samotné definice odpadu vymezuje § 3 oproti rámcové směrnici také některé pojmy, které jsou v definici odpadu využívány. Jedná se o úmysl zbavit se movité věci a o povinnost se jí zbavit. Oproti dosavadnímu zákonu o odpadech není vymezen pojem zbavování. Tento pojem tak, jak byl doposud v zákoně o odpadech vymezen, neměl výrazný přínos. Protože předány k využití mohou být i vedlejší produkty, či věci, které definici odpadu nesplní. Tato definice tak k zpřesnění pojmu odpad nepřispívala.

Předpoklad, kdy existuje úmysl zbavit se movité věci, pokud její účelové určení zaniklo, byl v dosavadním zákoně o odpadech postaven jako vyvratitelná právní domněnka. Nebylo však zřejmé, jakým způsobem má případný původce prokázat, že úmysl zbavit se movité věci nemá. Proto je původní vyvratitelnost domněnky nahrazena dodatečnou hypotézou, která stanoví, kdy se úmysl zbavit se movité věci jednoznačně předpokládá. Je tak třeba posoudit, zda bylo původní účelové určení nahrazeno jiným účelovým určením či nikoliv. S ohledem na formulaci povinnosti zbavit se odpadu je zřejmé, že věc se stane odpadem i v případě, že existuje nové účelové určení věci, ale jsou naplněny podmínky, kdy má osoba povinnost zbavit se movité věci.

Vymezení toho, kdy má osoba povinnost zbavit se movité věci, je oproti současnému zákonu o odpadech, rozšířeno o doplňující kritéria, která může stanovit ministerstvo. Snahou je zde předejít nakládání s některými věcmi mimo odpadový režim, ač u takových věcí bylo s ohledem na princip předběžné opatrnosti vhodné nakládat v odpadovém režimu.

Zachováno je rozhodování krajského úřadu v pochybnostech, zda je movitá věc odpadem, které se však vylučuje pro případy, kdy je vedeno správní řízení kvůli porušení povinností vyplývajících z tohoto zákona nebo z přímo použitelného právního předpisu Evropské unie o přepravě odpadů, které se týká této věci. Důvodem je skutečnost, že to, zda je věc odpadem může posoudit správní orgán v rámci tohoto řízení a vedení samostatného řízení o otázce, zda je věc odpadem, pouze neúměrně prodlužuje původní správní řízení a také představuje finanční zátěž jak na straně povinné osoby, tak státní správy.

**K § 4**

Definice nebezpečného odpadu podle stávajícího zákona o odpadech je zachována. Jednak je s ohledem na práci s Katalogem odpadů velmi praktická a jednoznačně uchopitelná, a zároveň splňuje požadavek principu předběžné opatrnosti v případě odpadů znečištěných nebezpečnými odpady.

Oproti dosavadnímu znění zákona o odpadech byla vyjmuta zvláštní úprava pro autovraky, která je nově přesunuto do zvláštního zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností.

**K § 5**

Úprava vedlejšího produktu jakožto výjimky z aplikace definice odpadu, která vychází z rámcové směrnice, je kompletně převzata z dosavadní právní úpravy. Oproti dosavadní právní úpravě však nebude do nového zákona přeneseno ustanovení obdobné § 3 odst. 7 stávajícího zákona, které požaduje aplikaci kritérií pro nakládání s odpady v případě využívání vedlejších produktů a výrobků z odpadu. Tento institut by měl být nahrazen vydáním doplňujících požadavků vztažených přímo na vedlejší produkty, které stanoví kritéria, kdy je možné věc považovat za vedlejší produkt a nikoliv za odpad. Dosavadní ustanovení § 3 odst. 7 zákona o odpadech se v konečném důsledku vztahovalo pouze na využívání na povrchu terénu a částečně na paliva vyrobená z odpadu. To jsou také dvě oblasti, ve kterých plánuje ministerstvo v návaznosti na tento zákon vydat příslušné prováděcí právní předpisy.

**K § 6**

Oproti dosavadní úpravě v zákoně o odpadech je zvolen přístup, u nějž by v praxi nemělo docházet k pochybnostem, zda věc přestala v konkrétním případě být odpadem. Rámcová směrnice v čl. 6 odst. 4 stanoví, že členské státy mohou v jednotlivých případech rozhodnout, že odpad přestane být odpadem, pokud nejsou stanovena kritéria na evropské úrovni. Toto zmocnění je třeba chápat nejen jako konkrétní rozhodování v pochybnostech, ale jako zmocnění k určení toho, jaké odpady za jakých podmínek mohou přestat být odpadem.

V § 6 jsou vymezeny celkem čtyři postupy, kterými je možné určit, že odpad přestane být odpadem. Jednak jde o případy, kdy jsou na evropské nebo národní úrovni stanovena pro některé odpady doplňující kritéria. Při splnění těchto kritérií odpad přestává být odpadem již z faktu, že jsou tyto podmínky naplněny. U odpadů, pro které Evropská unie nebo ministerstvo stanovily doplňující kritéria, se splnění podmínek, že pro odpad existuje trh nebo poptávka a že je běžně využitelný k danému účelu, předpokládá. Ministerstvo předpokládá, že doplňující kritéria budou stanovena na národní úrovni prováděcím právním předpisem např. pro přechod odpadu na palivo, které není odpadem.

Druhou možností je u odpadu, pro který nejsou doplňující kritéria stanovena, udělení povolení krajským úřadem. Vyloučení odpadů, pro které jsou stanovena kritéria, z možnosti získat toto povolení je důležité s ohledem na povinnosti ve vztahu k evropskému právu a standardům ochrany životního prostředí. Pokud by krajský úřad povolil ukončení odpadového režimu u odpadu, pro který jsou stanovena doplňující kritéria evropským předpisem, jednalo by se jednak o faktický rozpor s evropskými předpisy, ale také předpis, který by takový postup umožňoval, by byl v rozporu s ustanovením čl. 6 odst. 4 rámcové směrnice. Z možnosti získat dané povolení jsou vyloučeny rovněž odpady určené k dalšímu zpracování způsobem, pro který jsou stanoveny zvláštní technické požadavky a kritéria. O takový způsob zpracování se jedná zejména v případě tepelného zpracování odpadu a využívání odpadů na povrchu terénu. V žádosti o povolení, že věc přestává být odpadem, musí provozovatel zařízení prokázat splnění základních požadavků čl. 6 směrnice. V rámci řízení o vydání tohoto povolení se vyjadřují jako dotčené orgány Ministerstvo průmyslu a obchodu, Česká inspekce životního prostředí a krajská hygienická stanice. Tímto institutem by mělo být zajištěno, že splnění podmínek čl. 6 je dostatečně posouzeno a Česká republika se tak v daném případě nevystaví riziku postihu ze strany Evropské komise.

Třetí poměrně logickou možností, kdy odpad přestává být odpadem, je dokončení přípravy k opětovnému použití. Již z definice je zřejmé, že věci, které byly připraveny k opětovnému použití, nemohou být používány jako odpady. Pokud jsou provozovatelem zařízení splněny požadavky tohoto zákona na proces přípravy k opětovnému použití a věc splňuje požadavky aplikovatelných výrobkových předpisů, může věc předávaná k opětovnému použití přestat být odpadem.

Ve výše uvedených případech konce odpadu je zejména s ohledem na právní jistotu všech zúčastněných osob a pro zajištění kontrolovatelnosti jednoznačně nastaven okamžik, kdy věc přestává být odpadem. Jedná se o okamžik zahájení přepravy ze zařízení, ve kterém byl odpad využit či připraven k opětovnému použití tak, že může přestat být odpadem. Zvolení tohoto okamžiku má několik důvodů. Prvním je skutečnost, že pro účely nakládání s daným odpadem přímo v zařízení, ať by byl využíván k jakémukoliv účelu, není nezbytné, aby přestal být odpadem, protože zařízení je pro nakládání s odpadem povoleno. Za druhé tento přístup zjednodušuje způsob vedení evidence. Konec odpadového režimu je koncem i pro vedení odpadové evidence. Nicméně po provozovateli zařízení bude požadováno, aby v evidenci uváděl osobu, které věc, která přestala být odpadem, předal. Takto evidenčně provede pouze jeden záznam, označení konce odpadu a vyplnění osoby, které byla věc předána. Osoba, která věc, která přestala být odpadem, přebírá, samozřejmě již evidenci nevede. Provozovatel zařízení může v evidenci uvést jako osobu, která věc, které přestala být odpadem, ze zařízení převzala, sám sebe, a to v případě, že věc hodlá přepravit do své jiné provozovny.

Poslední způsob přechodu z odpadového režimu se vztahuje na výstupy ze zařízení, pro která není vyžadováno povolení pro provoz zařízení. Podstatou těchto zařízení je, že využívají odpady náhradou za vstupní suroviny, tedy i v případě, že by nevyužívala odpady, vystupovaly by z nich stejné výrobky. Ukončení odpadového režimu je zde tedy naprosto zřejmé již ze samého účelu těchto zařízení. Rovněž s ohledem na skutečnost, že v těchto zařízeních mohou odpady tvořit minoritní položku celkového materiálového vstupu, je vhodné, aby přestaly být odpadem okamžikem vstupu do technologie takového zařízení, respektive nejpozději na výstupu z této technologie.

**K § 7**

Většina pojmů definovaných v § 7 si zachovává stejný význam jako v dosavadním zákoně o odpadech. Je zachován i dosavadní způsob transpozice pojmu nakládání s odpady, který je v zákoně proveden dvěma pojmy jednak pojmem odpadové hospodářství, a jednak užším pojmem nakládání s odpady, které zahrnuje skutečné praktické nakládání s odpady.

Pojem původce odpadu je rozšířen s ohledem na zavedení nového institutu školního sběru, který svým charakterem nejvíce odpovídá přebírání odpadu od občanů ze strany obce, proto i zde je využit přístup, kdy je při vymezeném postupu škola nebo školské zařízení považována za původce odpadu.

Nově definovaným pojmem je pojem soustřeďování. Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný. Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího odpadu podle duhu a kategorie. Tím se předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru.

Oproti dosavadní právní úpravě je omezena doba, po kterou mohou být odpady shromážděny v místě jejich vzniku, a to na jeden rok. Rovněž v zařízení ke sběru odpadu mohou být odpady uloženy maximálně po dobu šesti měsíců. Pokud chce mít původce odpady uloženy v místě vzniku nebo provozovatel v zařízení ke sběru odpadu po delší dobu, musí být místo vzniku odpadu nebo zařízení ke sběru odpadu povoleny zároveň jako sklad odpadu. S ohledem na definici shromažďování se povinnost provozovat sklad odpadu rovněž týká případu, kdy původce přemísťuje odpady z jedné své provozovny do jiné. V takovém případě musí být provozovna, která odpad přebírá, povolena jako sklad odpadu.

Nově zavedenou definicí je definice energetického využití. Oproti dosavadnímu zákonu dochází nejen k zavedení této definice, ale fakticky také k rozšíření toho co je považováno za energetické využití. Dosavadní zákon považoval za energetické využití pouze spalování komunálního odpadu o dostatečné účinnosti. Nově je za energetické využití považován každý případ, kdy je spálením odpadu získáno více energie, než se na toto spálení spotřebuje, s výjimkou spalování komunálního odpadu, které musí nadále splnit energetickou účinnost podle přílohy č. 6.

Rovněž je nově definováno zařízení určené pro nakládání s odpady. Jedná se o povolená zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu a zařízení k využití odpadu provozovaná na základě výjimky z povinnosti získat povolení k provozu. Podmínkou pro to, aby se v případě zařízení spadajícího pod výjimku z povinnosti získat povolení na základě vymezení v příloze č. 3 jednalo o zařízení určené k nakládání s odpady je, že provozovatel tohoto zařízení musí ohlásit krajskému úřadu provoz zařízení podle § 67 před jeho zahájením. Tento přístup zajišťuje jednak jednoznačný přehled o provozovaných zařízeních, a dále také umožňuje kontrolním orgánům reagovat na skutečnost, že byl zahájen provoz zařízení podle § 14 odst. 2, aniž by se jednalo o zařízení, které je skutečně v souladu s § 14 odst. 2 zákona. Takové omezení se netýká malých zařízení, jejichž soulad s požadavky zákona o odpadech je zajištěn tím, že mohou být provozována pouze na základě souhlasu obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Definice komunálního odpadu je nově vymezena tak, aby lépe odpovídala definici podle směrnice o skládkách odpadů, a aby existoval jednoznačný vztah mezi zákonnou definicí a Katalogem odpadů.

Pojmy biologicky rozložitelný, biologicky rozložitelný komunální a biologický odpad jsou převzaty ze směrnice o skládkách odpadů a rámcové směrnice o odpadech.

Rovněž je jednoznačně definováno malé zařízení, jehož vymezení je převzato z dosavadní právní úpravy.

**K § 8**

Je stanovena obecná povinnost předcházet vzniku odpadu a dále jsou stanoveny povinnosti výrobců postupovat již při výrobě a distribuci jejich výrobků tak, aby na konci jejich životnosti byl minimalizován vznik nevyužitelných odpadů. Ve vztahu k hierarchii nakládání s odpady podle rámcové směrnice došlo k samostatnému vyčlenění předcházení vzniku odpadu, protože předcházení vzniku odpadu není nakládáním s odpady.

**K § 9**

Hierarchie způsobů nakládání s opady je jednak principem, s ohledem na nějž by měla být vykládána všechna ustanovení předkládaného zákona. Dále je ovšem také přímou povinností pro všechny osoby, které nakládají s odpady. V případě předání odpadu do zařízení, které nakládá s dopady na nižším stupni odpadové hierarchie, musí dojít k posouzení celkových dopadů životního cyklu, které prokazuje, že takovýto způsob nakládání s odpadem je nejvhodnější s ohledem na nejlepší celkový výsledek z hlediska ochrany životního prostředí.

**K § 10**

Oproti stávající právní úpravě byly rozšířeny povinnosti, které se vztahují na všechny osoby, které produkují odpad nebo s ním nakládají. Ve většině případů se však jedná o sjednocení povinností stanovených pro různé osoby v různých částech dosavadního zákona o odpadech.

K nejdůležitější povinnosti stanovené tímto zákonem patří povinnost nakládat s odpady pouze v zařízení určeném pro nakládání s odpady. Výjimku představuje v souladu s rámcovou směrnicí shromažďování odpadu jeho původcem. Druhou výjimku představuje nakládání se vzorky v rámci zkoušení odpadů.

Tato povinnost společně s povinností předat odpad pouze do zařízení určeného pro nakládání s daným odpadem představují základ pravidel, kterými zákon o odpadech zajišťuje ochranu životního prostředí a lidského zdraví při nakládání s odpady. Smyslem těchto povinností je, aby odpady vždy směřovaly do zařízení, která mají jasně vymezená pravidla, která musí při nakládání s odpady dodržovat.

Oproti dosavadnímu zákonu o odpadech je druhá povinnost nastavena odlišně. Doposud byla tato povinnost definována tak, že každý měl povinnost předat odpad provozovateli zařízení. To v praxi vyvolávalo několik typů problémů. Prvním z nich byla otázka, kdy došlo k předání odpadu a s tím spojeným přechodem odpovědnosti za zajištění nakládání s tímto odpadem. Druhým problémem pak byla otázka, jaký druh předání je zákonem myšlen, tedy zda pouze převedení právní nebo také předání fyzické. Z výše uvedených problémů pak vyplýval problém třetí, a tím byl nejasný vztah takového předání k vedení odpadové evidence, tedy zda má být evidováno převedení do vlastnictví, předání fyzické při zahájení přepravy, či okamžik vstupu odpadu do odpadového zařízení.

Nově je tedy povinnost formulována jako povinnost předat odpad do zařízení určeného pro nakládání s odpady. Rozhodným okamžikem pro předání odpadu je tak provedení přejímky do zařízení. Okamžik, kdy provozovatel zařízení provede přejímku, je zároveň okamžikem, od kterého skutečně ví, zda se jedná o odpad, který může být do zařízení přijat a odpad přijme. Zároveň je k tomuto okamžiku vázán okamžik přechodu vlastnictví k danému odpadu. Výjimku představuje situace, kdy je možné uskutečnit přejímku odpadu v plném rozsahu již při nakládce odpadu. V takovém případě je odpad přijat do zařízení i do vlastnictví provozovatele zařízení již při zahájení přepravy, to se však týká pouze situace, kdy je odpad skutečně převážen do zařízení, do kterého je přijímán. Pokud je odpad přepravován do jiného zařízení, jedná se o provádění mobilního sběru odpadu, který je zakázán. Mimo předání do zařízení může být odpad nově předán také obchodníkovi s odpady. K podmínkám předání obchodníkovi více v komentáři k § 32. Další výjimku pak představuje předání v rámci školního sběru. Tento institut předpokládá ve své preambuli rámcová směrnice o odpadech. Více ke školnímu sběru v komentáři k § 20.

Zachován je stávající zákaz mísení nebezpečných odpadů, které může v odůvodněných případech povolit krajský úřad.

Odstavec 4 vyjímá z plnění povinností podle zákona o odpadech osoby určené k řešení havárií a zdolávání požárů podle zvláštních zákonů a to v případech, kdy vykonávají tyto činnosti.

**K § 11**

Ustanovení § 11 zavádí nový přístup k řešení problematiky tzv. černých skládek, tedy situací, kdy je mimo zařízení určené k nakládání s odpady soustředěn odpad a není možné dohledat osobu, která je za tento odpad odpovědná. Historicky byla tato problematika řešena v předchozím zákoně o odpadech tak, že odpovědnou osobou za odklizení takového odpadu byl vlastník pozemku, na němž se odpad nacházel. Dosavadní zákon o odpadech takovou situaci nijak neupravuje. Řešení, které by odpovědnost přenášelo na vlastníka nemovitosti, bylo při přípravě tohoto zákona také zváženo, bylo však jednoznačně odmítnuto v rámci meziresortního připomínkového řízení k věcnému záměru s poukazem na skutečnost, že by vlastníci nemovitostí byli nadměrně zatěžováni.

Zvolen byl přístup, který řešením této problematiky pověřuje obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Jejich úkolem je tak pokusit se dohledat osobu, která je za nelegálně soustředěný odpad odpovědná. V rámci tohoto šetření jsou kladeny specifické nároky na vlastníka nemovitosti, na kterého je přeneseno důkazní břemeno, aby prokázal, že není původcem takto soustředěného odpadu či případně, že jeho umístění v nebo na nemovitosti nezpůsobil. Tento přístup využívá principu - vlastnictví zavazuje vycházejícího z Listiny základních práv a svobod. Záměrem je na jedné straně motivovat vlastníky pozemků k vykonávání důslednější ochrany svého vlastnického práva, na druhé straně má tento přístup zabránit zneužívání tohoto institutu ze strany vlastníka pozemku k lacinému odstraňování vlastních odpadů. Pokud obecní úřad osobu nedohledá a vlastník prokáže, že za odpad není odpovědný a vlastník nebo uživatel nezajistí odklizení odpadů, zajistí odklizení odpadů obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Ministerstvo rovněž počítá s řešením problematiky tzv. černých skládek pomocí nelegislativních nástrojů. Danou problematiku bude možné řešit v rámci Programu ministerstva, prostřednictvím konkrétních výzev národního programu životního prostředí, administrovaného Státním fondem životního prostředí. Podmínky poskytování podpory, způsobilé výdaje, procentní míra a forma podpory budou nastaveny v rámci konkrétní výzvy.

**K § 12**

Oproti dosavadní právní úpravě je blíže upřesněno, jak je třeba vykládat definici původce odpadu. Doposud nebylo z právní úpravy jednoznačné, jak nahlížet na situace, při kterých vzniká odpad v rámci provádění díla na zakázku, případně v rámci subdodavatelských vztahů, protože v takových případech je možné považovat za činnost, při níž odpad vzniká, činnost všech osob na takovém díle zúčastněných včetně zadavatele takového díla. Ministerstvo životního prostředí proto definici vykládalo tak, že tyto osoby se mohou smluvně na původcovství dohodnout a v případě, že se nedohodnou, je původcem osoba, která fyzicky provádí činnost, při níž odpad vzniká. Tento přístup byl přejat do návrhu zákona a nemělo by tak docházet k výrazným změnám oproti stávající praxi. To se rovněž týká zákonného vymezení přechodu vlastnictví k takovému odpadu. V současné době, pokud vznikne odpad z věci, jíž je vlastníkem jedna osoba a původcem osoba jiná, vzniká určitý rozpor mezi právy a povinnostmi vyplývajícími ze soukromého a veřejného práva, pokud vlastník této věci a osoba, která pro něj na základě smluvního vztahu činnost provádí, na tuto skutečnost nepamatují. Odstavec 1 proto stanoví, že pokud se věc stane odpadem, přechází vlastnictví této věci na původce tohoto odpadu. Pro skutečnost, zda je věc odpadem, je však rozhodující to, zda se jí chce zbavit její vlastník. Proto se předpokládá, že pokud se věc stane odpadem, původní vlastník věci, z níž se stává odpad, již vlastníkem být nechce. Avšak existuje také možnost, že vlastník věci chce zůstat jejím vlastníkem i v případě, že se z ní stane odpad. Pro takový případ je vlastníku dána možnost vyhradit si, že bude i v případě, že odpad vznikl v rámci smluvního vztahu a fyzicky neprováděl činnost, při které odpad vznikl, jeho původcem.

Rovněž další ve srovnání s dosavadním zákonem o odpadech nová úprava vychází z používaného výkladu stávající definice původce odpadu. Doposud ministerstvo vykládalo definici původce opadu tak, že v případě komunálního odpadu vznikajícího v administrativních budovách mohl být původcem jak jednotlivý nájemce kancelářských prostor, tak majitel celé nemovitosti. Činností je v takovém případě jak zaměstnávání osob, které fakticky vytvářejí, tak samotné provozování budovy, kvůli němuž se tam tyto osoby nacházejí. Oproti tomuto výkladu je ustanovení odstavce rozšířeno ještě o obalové odpady. Tento přístup by měl ulevit například obchodníků v obchodních centrech. Ti budou moci smluvně převést původcovství komunálních a obalových odpadů na provozovatele obchodního centra, v němž tyto odpady vznikají. Taková smluvní ujednání existují v řadě případů již dnes, nicméně za stávajícího nastavení právních předpisů je takové převedení původcovství v rozporu se zákonem o odpadech.

V ostatních povinnostech původce odpadu nedochází oproti dosavadní právní úpravě ke změně. Rozdíl je pouze ve skutečnosti, že požadavky na zpracování a předání informace o tom, zda je možné v zařízení, do kterého je odpad předáván, s daným odpadem nakládat a na zpracování základního popisu, jsou nově vymezeny v zákoně a budou pouze doplněny v prováděcích právních předpisech. Oproti dosavadní právní úpravě je dána možnost, aby základní popis odpadu zpracoval provozovatel zařízení, do kterého je odpad přijímán. Takový postup je v současné době velmi častý a v tomto ohledu se navržený zákon snaží vyjít stávající praxi vstříc.

Nový přístup oproti stávajícímu zákonu i praxi představuje jednoznačně vymezená povinnost původce odpadu společně s ukončením činnosti v provozovně předat všechny odpady do zařízení určeného pro nakládání s odpady, a dále zcela nová povinnost vlastníka nemovitosti, která byla provozovnou původce, splnit tuto povinnost namísto původce odpadu, pokud ten svou povinnost nesplnil, a to na výzvu správních orgánů. Opět je tím cíleno na zodpovědnost vlastníka v přístupu ke svému majetku a způsobu, jakým zajišťuje svůj majetek například ve vztahu k osobám, kterým jej pronajímá. Ovšem i u osob, které nabudou nemovitost od původce, nebo dřívějšího vlastníka, je možné stanovit povinnost zajištění nakládání s takovým odpadem, aniž by se jednalo o jejich nadměrné zatížení, protože o přítomnosti odpadu v takové nemovitosti by měly vědět a mělo by se to promítnout také například v jejich úvaze o kupní ceně nebo v úvaze nad odmítnutím dědictví. Je nezbytné zdůraznit, že § 12 odst. 7 je speciální ustanovením ve vztahu k § 11. Tedy pokud se jedná o odpady původce, který zanikl, soustředěné v jeho provozovně v okamžiku ukončení činnosti této provozovny, aplikuje se § 12 odst. 7 a nikoliv § 11. Tento institut by měl společně s obdobným ustanovení u provozovatele zařízení do budoucna omezit vznik areálů naplněných odpady ohrožujících životní prostředí.

**K § 13**

V návaznosti na úpravu povinností původce odpadu, je i v této části sjednoceno předávání odpadů s přechodem jejich vlastnictví. Zároveň je ponechána možnost, aby osoba, která odpad do zařízení předává, byla i nadále vlastníkem tohoto odpadu. Je však nezbytné, aby taková skutečnost jednoznačně vyplývala ze vzájemných dohod mezi ní a provozovatelem zařízení. V takovém případě může samozřejmě vlastník odpadu rozhodovat o tom, komu má být odpad předán, proto má ovšem také povinnost zajistit, aby byla osoba, které bude odpad na její pokyn předán, k jeho převzetí oprávněna. Kdyby tuto povinnost měl plnit provozovatel zařízení, mohl by se dostat do rozporu mezi svými soukromoprávními a veřejnoprávními povinnostmi.

Jak již bylo uvedeno u původce, provozovatel zařízení se může stát vlastníkem odpadu při jeho nakládce, pokud provede kompletní přejímku do zařízení. Tento institut do jisté míry nahrazuje mobilní sběr odpadu. Rozdíl je ve skutečnosti, že odpad nemůže být přepraven do jiného zařízení, než do zařízení, do kterého byla provedena přejímka.

Oproti dosavadní právní úpravě jsou požadavky na přejímku do zařízení upraveny na úrovni zákona a nikoliv prováděcího právního předpisu. Ostatní požadavky jsou převzaty ze stávajících požadavků na provozovatele zařízení, rozdílem je, že jsou tyto požadavky stanoveny do nejvyšší možné míry společně pro provozovatele jednotlivých druhů zařízení určených pro nakládání s odpady. Výjimku představují dva nové požadavky.

Prvním z nich je požadavek na povinné pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení provozu zařízení. Doposud byla taková povinnost pouze u skládek odpadu, přesto řada odpadových zařízení může pro životní prostředí a lidské zdraví představovat daleko větší akutní riziko než zabezpečená skládka odpadu.

Dalším novým požadavkem je požadavek na zajištění předání odpadů do jiného zařízení v případě ukončení provozu zařízení. Princip této povinnosti byl vysvětlen již u analogické povinnosti původce odpadu a vlastníka nemovitosti ve vztahu k provozovně původce. Odpady musí být ze zařízení předány před ukončením provozu a zrušením povolení provozu zařízení, jinak by se jednalo o nakládání s odpadem mimo zařízení určené pro nakládání s odpadem. Výjimkou je případ, kdy je povolení provozu zrušeno krajským úřadem kvůli pochybením provozovatele zařízení, zde je stanovena lhůta, ve které musí být odpady předány, přičemž se v případě přetrvávajícího soustředění odpadů v zařízení po dobu této lhůty nejedná o nakládání s odpady mimo zařízení k tomu určené.

Povinnosti provozovatele zařízení ve vztahu k vybraným odpadům, u kterých existuje riziko vysoké kriminality, je převzat ze stávající úpravy u sběru a výkupu odpadu. Tato úprava je vymezena v této části, protože i například zařízení k využití odpadu mohou přebírat odpady přímo od původců. Proto jsou povinnosti upravené v příslušných odstavcích nastaveny na přebírání odpadů od původců včetně fyzických osob. Vyjmuto je přebírání od provozovatele jiného zařízení určeného pro nakládání s odpady, aby se tyto povinnosti zbytečně neřetězily.

Oproti dosavadní právní úpravě je přidána povinnost monitorovat prostor zařízení kamerovým systémem včetně stanovení doby, po kterou musí být záznamy s tohoto systému uchovávány, a povinnost pravidelně proškolovat pracovníky, kteří povinnosti podle těchto ustanovení plní.

**K § 14, 15 a přílohám č. 1, 2 a 3**

Nový zákon přebírá požadavek dosavadní právní úpravy, aby zařízení určená pro nakládání s odpady získala povolení krajského úřadu ke svému provozu. Nově je s ohledem na sjednocení přístupu jednotlivých krajů a také možnost pravidelně přezkoumat podmínky, za nichž bylo povolení vydáno, nastavena maximální lhůta, na kterou může být povolení vydáno a to v délce pěti let. Zároveň s ohledem na optimální fungování daného zařízení je dána možnost při včasném podání žádosti o prodloužení provozovat zařízení do okamžiku pravomocného rozhodnutí o jeho žádosti. Nově je povolení vydáváno v rozsahu katalogu zařízení, který je uveden v příloze č. 1 k zákonu o odpadech. Tento katalog umožňuje na rozdíl od dosavadní právní úpravy jednoznačně rozlišit celkové množství a rozmístění jednotlivých typů zařízení na území České republiky.

Nově jsou s ohledem na skutečnost, aby byly požadavky na žádost vymezené ve správním řádu doplněny právním předpisem stejné právní síly, požadavky na obsah žádosti o povolení provozu zařízení vymezeny v příloze č. 2 k zákonu.

Oproti dosavadní právní úpravě je nově nastavena výjimka z povinnosti provozovat zařízení pouze na základě takového povolení. Výjimka je nově nastavena tak, aby zcela odpovídala požadavkům rámcové směrnice na stanovení takové výjimky. V příloze č. 3 jsou zařízení, na které se výjimka vztahuje, vymezena včetně omezení druhů a množství odpadů, které mohou být do takového zařízení přijímány. Oproti dosavadní právní úpravě by nemělo dojít k pochybnostem, zda je možné konkrétní zařízení provozovat bez povolení krajského úřadu či nikoliv. Aby bylo dosaženo ještě větší jistoty ohledně této otázky, má provozovatel takového zařízení povinnost ohlásit provoz zařízení ještě před jeho zahájením. Krajský úřad má pak možnost posoudit hlášení, a pokud by zařízení podmínkám výjimky neodpovídalo, může provozovatele upozornit, případně zasáhnout. Rovněž je zachována výjimka získat povolení krajského úřadu pro malá zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, tato zařízení budou vyžadovat souhlas obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Nově bude, s výjimkou mobilních zařízení, která mohou být teoreticky provozována ve všech obcích na území České republiky, účastníkem řízení o vydání povolení provozu zařízení obec, na jejímž území se zařízení nachází. Doposud byla obec účastníkem pouze v případě zařízení určeného ke sběru odpadu.

U mobilní zařízeních, s výjimkou mobilních zařízení ke sběrů odpadu, která budou zakázána, dochází k zásadní změně spočívající v tom, že oproti dosavadní právní úpravě je dostačující pro provoz zařízení na celém území České republiky, aby provozovatel získal povolení provozu zařízení od krajského úřadu, na jehož území má své sídlo. Pro provoz mobilního zařízení v kterémkoliv dalším kraji je pak dostačující ohlášení provozu pro příslušný kraj.

Zachována je dosavadní právní úprava práv a povinností při přechodu zařízení na jiného provozovatele. Oproti stávající právní úpravě je doplněn postup pro případ, že je další provozovatel právním nástupcem provozovatele původního, kdy v případě takového přechodu povolení provozu zařízení nezaniká, ale musí být provedena jeho změna tak, aby byly doplněny nové údaje.

Oproti dosavadní právní úpravě je jinak nastaven požadavek na přechod mezi jednotlivými fázemi provozu skládky. Doposud krajský úřad schvaloval pouze provozní řád nové fáze skládky, nově bude přechod vycházet ze změny povolení provozu zařízení. Tato konstrukce odpovídá tomu, že většina skládek je v současné době provozována v režimu zákona o integrované prevenci, a tam musí rovněž mezi jednotlivými fázemi dojít ke změně integrovaného povolení.

**K § 16**

Podmínky pro zrušení nebo změnu povolení provozu zařízení jsou nastaveny obdobně jako v dosavadní právní úpravě. Doplněny jsou logická provázání se zbytkem navrženého textu (např. změna povolení v souvislosti se změnou povolení, že věc přestává být odpadem). Oproti dosavadní právní úpravě jsou doplněny dva nové důvody pro zrušení povolení, kterými je nedodržení povinností kontrolované a povinné osoby podle kontrolního řádu. Zároveň je dále zpřísněno odebírání povolení v případě poskytnutí úhrady v hotovosti a nevedení zvláštní evidence u kovových odpadů. Dalším důvodem pro zrušení povolení je ukončení provozu zařízení, v takovém případě kraj povolení zruší až v okamžiku, kdy byly provedeny všechny úkony související s provozem zařízení. Problematika předání odpadů ze zařízení související s ukončením provozu zřízení a zrušením povolení je vysvětlena v komentáři k § 13.

**K § 17**

Zákon nově zavádí funkční institut obchodování s odpady pro osoby, které nejsou provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s odpady. Provádět obchodování s odpady bude možné pouze na základě povolení k obchodování s odpady. Povolení nemusí mít provozovatel zařízení při obchodování s odpady, které vstupují do a vystupují ze zařízení, které provozuje. Více k obchodování s odpady v komentáři k § 32.

**K § 18**

Rovněž zprostředkování nakládání s odpady bude možné provádět pouze na základě povolení krajského úřadu. Více k zprostředkování nakládání s odpady v komentáři k § 33.

**K § 19**

Oproti dosavadním předpisům upravujícím odpadové hospodářství je vzorkování upravené přímo v zákoně o odpadech. Nastaveny jsou základní požadavky na to, kdo může vzorkování provádět a na kvalifikaci těchto osob. Kromě odborně způsobilých osob bude moci konkrétní odběr vzorků provádět osoba, kterou odborně způsobilá osoba před prováděním odběru proškolila.

**K § 20**

Provádění sběru recyklovatelných odpadů ve školách a školských zařízeních má velmi důležitý vliv na rozvoj povědomí o třídění odpadů a správném nakládání s komunálními odpady. Umožnění školního sběru mimo zařízení určená pro nakládání s odpady předpokládá ve své preambuli také rámcová směrnice. Škola nebo školské zařízení proto mohou přebírat v rámci osvěty odpady papíru, plastů, skla a kovů z domácností, tedy od nepodnikajících fyzických osob. S ohledem na takto provedené vymezení se bude jednat o komunální a obalové odpady těchto materiálů.

Postavení školy nebo školského zařízení je v okamžiku převzetí odpadu obdobné jako postavení obce, ze zákona se stane vlastníkem a původcem tohoto odpadu. Soustřeďování odpadu v rámci školního sběru je shromažďováním. Soustřeďování odpadů v rámci školního sběru tak není provozováním zařízení ke sběru odpadů a škola nebo školské zařízení má k soustředěnému odpadu všechny povinnosti původce odpadu.

**K § 21**

Ustanovení umožňuje nastavit technické podmínky pro soustřeďování odpadu prováděcím právním předpisem. Je vymezena možnost, neshromažďovat nebezpečné odpady odděleně, pokud krajský úřad povolil jejich mísení podle § 10. Zároveň se nastavuje výjimka z povinnosti soustřeďovat ostatní odpad odděleně. Výjimka je zde nastavena pro všechny možnosti soustřeďování ostatních odpadů, tedy jak u původce, tak v zařízení určeném pro nakládání s odpadem. Soustřeďovat odpady neodděleně je možné pouze na základě souhlasu obecního úřadu obce s rozšířenou působností v případě, že se jedná o shromažďování odpadu u původce a soustřeďování odpadu v malém zařízení, a krajského úřadu v ostatních případech. V případě, že se jedná o soustřeďování odpadů v povoleném zařízení určeném pro nakládání s odpady, je povolení neodděleného soustřeďování součástí povolení provozu zařízení.

**K § 22**

S ohledem na skutečnost, že řada odpadů vzniká mimo běžnou provozovnu původce, například u stavebních a demoličních odpadů je to naprostá většina, je nezbytné nově považovat za shromažďování odpadů, které nepodléhá povinnosti získat povolení provozu zařízení, také soustřeďování odpadu, který vznikly mimo provozovnu, a je do provozovny původce přepraven. Za shromažďování odpadu naopak není možné považovat případy, kdy odpady vzniknou v provozovně původce a jsou přepravovány do provozovny jiné. Takovou cílovou provozovnu je nezbytné provozovat jako sklad odpadu ve smyslu § 23. Navržený text ustanovení rovněž nepřipouští, aby byl odpad přepravován do provozovny původce, která není skladem nebo jiným zařízením určeným pro nakládání s odpady, pokud již byl shromažďován v místě svého vzniku.

Odstavec 2 zachovává výklad dosavadního zákona o odpadech, kdy je za shromažďování považováno soustřeďování odpadu v rámci obecního systému. Text jednoznačně vyjasňuje, že se o shromažďování jedná v případě odpadu všech zapojených původců komunálního odpadu a také stavebního a demoličního odpadu.

V současné praxi je z prostorových důvodů velmi často odpad shromažďován různými původci působícími v rámci jedné budovy nebo průmyslového areálu v jednom nebo více společných shromažďovacích prostředcích. Z hlediska ochrany životního prostředí neznamená takový postup žádný problém, pokud jsou zajištěny všechny povinnosti původce odpadu ve vztahu ke shromážděnému odpadu a je zajištěno vedení odpadové evidence jednotlivými původci. Z tohoto důvodu odstavec 3 takovou praxi výslovně připouští.

**K § 23**

Oproti dosavadní právní úpravě vyžaduje nový zákon, aby byl sklad odpadu provozován pouze na základě povolení krajského úřadu. Důvodem jsou jednak praktické problémy, které přináší současná praxe, kdy v řadě případů není zřejmé, zda se v konkrétním případě jedná o sklad odpadu, který souhlasu krajského úřadu nepodléhá nebo o zařízení ke sběru odpadu, které povinnosti získat souhlas podléhá. Druhým důvodem je uvedení českých právních předpisů do souladu s rámcovou směrnicí, která považuje skladování odpadu za jeden ze způsobů využívání nebo odstraňování odpadu a jako takové podléhá požadavku rámcové směrnice, aby bylo provozováno pouze v povoleném zařízení.

Doba, po kterou mohou být odpady skladovány, je v souladu s evropskými předpisy 1 a 3 roky podle toho, zda jsou odpady určeny k dalšímu využití nebo odstranění. Tato lhůta neplatí pouze pro jedno zařízení ke skladování odpadů, ale pro celkovou dobu, po kterou je odpad skladován ve všech zařízení určených ke skladování odpadu. Do celkové doby skladování se nezapočítává doba, po kterou byl odpad shromažďován, a doba, po kterou je s ohledem na technologické možnosti shromažďován v zařízení k úpravě, využití nebo odstranění odpadu.

Směrnice o skládkách odpadů umožňuje skladovat odpady po dobu delší než 1 nebo 3 roky, požaduje však, aby sklad odpadu v takovém případě splnil požadavky na skládku odpadu z hlediska zabezpečení. K situacím, kdy je odpad nezbytné skladovat po delší dobu, dochází zejména u odpadů, pro jejichž zpracování v současné době neexistují potřebné technologie. Tak je tomu například u skladování kovové rtuti, pro něž jsou na evropské úrovni nastavena dokonce zvláštní pravidla. Proto je krajskému úřadu umožněno na základě odůvodněné žádosti provozovatele povolit provozování skladu, ve kterém budou odpady skladovány po delší dobu. Prováděcí právní předpis stanoví pro takové zařízení technické požadavky, které budou přebírat požadavky na skládku odpadu, které jsou pro případ skladování odpadu relevantní.

Oproti současnému zákonu je jednoznačně specifikováno, kdy je nezbytné, aby bylo v zařízení ke zpracování odpadů povoleno skladování. Je tomu tak v případě, že jsou v zařízení mimo technologii zpracování, například proces biologické dekontaminace nebo proces kompostování, uloženy odpady. Takové vymezení také umožňuje jednoznačné zařazení podle zákona o integrované prevenci.

**K § 24**

Omezení doby, po kterou mohou být odpady soustředěny, je vysvětleno v komentáři k § 7. Samozřejmé je, že pokud je zařízení ke sběru odpadu povoleno zároveň jako zařízení ke skladování odpadu, počítá se v takovém případě lhůta vztahující se ke skladování odpadu.

Výraznou změnu oproti dosavadnímu zákonu o odpadech představuje zákaz provádění sběru odpadu prostřednictvím mobilního zařízení. V současné době není možné zkontrolovat, zda provozovatel mobilního zařízení předal dále legálním způsobem odpady, které přijal, nebo se jich nelegálně zbavil. Této nemožnosti využívá řada osob k nelegálnímu nakládání s odpady, navíc využívají evidenčního předávání odpadu mezi několika mobilními zařízeními tak, aby nebylo možné skutečné nakládání s odpady nikdy dohledat. Nemožnost kontroly mobilních zařízení by se dále prohloubila s nově navrhovaným navýšením ohlašovacího limitu pro původce odpadu. Nicméně provádění mobilního sběru není zrušeno bez náhrady. Mobilní sběr odpadu, kromě výše uvedené možnosti obcházet správné nakládání s odpadem plní v odpadovém hospodářství v současné době tři funkce. Za prvé umožňuje původci odpadu zbavit se odpovědnosti za odpad v okamžiku naložení odpadu do mobilního zařízení. Za druhé mobilní zařízení ke sběru odpadu může, protože se jedná pouze o dopravní prostředek, z principu přebírat jakýkoliv druh odpadu. Z toho důvodu slouží jako zařízení, na které uzavírá jeho provozovatel generální smlouvu s původcem, že zajistí nakládání se všemi odpady, které původce produkuje. Za třetí oproti pouhé přepravě odpadů nebo nově zaváděnému zprostředkování umožňuje provozovateli mobilního zařízení skrýt původci informaci o tom, do jakého zařízení odpad předává a tedy uchovat si své obchodní know how. Všechny tyto funkce nový zákon nahrazuje, i když ne v plném rozsahu. První z těchto funkcí je možné realizovat prostřednictvím toho, že provozovatel zařízení určeného pro nakládání s odpady může převzít odpady směřující do jeho zařízení již v místě nakládky, pokud provede kompletní přejímku odpadu. Druhá funkce je v plném rozsahu nahrazena zavedením institutu zprostředkování nakládání s odpady, více informací o tomto způsobu nakládání s odpady v samostatném komentáři k § 33. Poslední funkce s ohledem na důvod rušení mobilních zařízení ke sběru odpadu může být zachována pouze u odpadů, u nichž existuje minimální riziko záměru nelegálního nakládání, tedy u odpadů s kladnou hodnotou, a to využitím institutu obchodování s odpady podle rámcové směrnice o odpadech. K obchodování s odpady více v samostatném komentáři k § 32.

**K § 25**

Nově je úprava odpadu vymezena samostatně. Obdobně jako skladování může úprava odpadu předcházet jak jejich využití tak odstranění. Tyto způsoby nakládání tedy lze zahrnout buď do využití, nebo odstranění v širším smyslu. Nejedná se však o konečné využití nebo odstranění odpadu, proto je vhodné tyto činnosti od odstranění nebo využití odpadu odlišit. Na výstupu zařízení na úpravu odpadu jsou vždy odpady, které musí být předány pouze do zařízení určeného pro nakládání s odpadem. Jedná se tedy o předúpravu před konečným využitím nebo odstraněním. Důležité je také odlišit od úpravy odpadu běžné činnosti původce odpadu, jako je třídění odpadu nebo změna objemu odpadu za účelem usnadnění shromažďování nebo přepravy odpadu, které nemusí probíhat v zařízení určeném pro nakládání s odpady.

**K § 26**

Jak vyplývá již z předchozího komentáře, využití odpadu je nově vymezeno úžeji tak, že se jedná o konečné nakládání s odpadem, tedy že se odpad stane součástí povrchu terénu, jsou zapracovány do nového výrobku, přestávají být odpadem, nebo jsou přeměněny na energii. Lze si představit, že v zařízení na využití odpadu může probíhat stejná činnost jako v zařízení na úpravu odpadu, rozdíl může spočívat pouze v tom, že ze zařízení na úpravu vystupují upravené odpady a ze zařízení na využití odpadu vystupuje upravený materiál, který přestal být odpadem. Samozřejmě je možné, že je zařízení povoleno pro oba způsoby nakládání s odpadem a může z něj vystupovat jak upravený odpad, tak výrobek z odpadu.

V odstavci 3 jsou nově nastaveny požadavky na přípravu k opětovnému použití. Výrobek k opětovnému použití musí splnit všechny požadavky ostatních právních předpisů, které podmínky pro prodej použitého zboží upravují. Na výstupu přestává být věc připravená k opětovnému použití odpadem. Je nezbytné rozlišovat mezi postupy v rámci opětovného použití a přípravou k opětovnému použití. V rámci přípravy k opětovnému použití dochází k opravě nebo čištění věcí, které již byly zařazeny jako odpad. Například čistění nebo oprava věcí, které jejich vlastník předal s vědomím, že budou opětovně používány k původnímu účelu, není nakládáním s odpadem. Samozřejmě i na opětovné uvádění těchto věcí na trh se vztahují všechny předpisy upravující uvádění použitého zboží na trh, i když to zákon o odpadech nikde výslovně nestanoví.

**K § 27**

Nový přístup k energetickému využití odpadu, tedy rozšíření toho, co je možné pod tento pojem zahrnout, byl představen již v komentáři k § 7. U komunálního odpadu je v souladu s rámcovou směrnicí pro to, aby mohlo být jeho spalování považováno za energetické využití, požadována minimální energetická účinnost. V návaznosti na toto vymezení a s ohledem na důraz na hierarchii nakládání s odpady se spalování komunálního odpadu, které není jeho využitím, zakazuje.

**K § 28**

V obecných požadavcích na odstraňování odpadu nedochází oproti dosavadnímu zákonu o odpadech ke změnám.

**K § 29**

Ustanovení § 29 respektuje změnu v povolování jednotlivých fází provozu skládky odpadu. Oproti obecné právní úpravě lze povolení provozu v průběhu třetí fáze provozu skládky povolit na více než pět let.

Oproti dosavadnímu zákonu o odpadech dochází k jednoznačnějšímu vymezení odpadů, na které se vztahuje zákaz skládkování od roku 2024. Toto vymezení je důležité také s ohledem na skutečnost, že tyto odpady jsou od účinnosti zákona zpoplatněny při ukládání na skládku vyšší sazbou poplatku.

**K § 30**

Ustanovení § 30 ve spojení s navazujícím prováděcím právním předpisem transponuje požadavky směrnice o skládkách odpadů a jejího prováděcího rozhodnutí.

Mimo výše uvedené je v tomto ustanovení jednoznačně stanoveno, že odpady, které naplnily podmínky pro přechod z odpadového režimu podle § 6 nebo naplnily podmínky, aby mohly být považovány za vedlejší produkt ve smyslu § 5, jsou při svém uložení na skládku včetně využití pro technické zabezpečení skládky odpadem.

**K § 31**

Požadavky na tvoření finanční rezervy a způsob jejího využívání byly doplněny o jednoznačnější pravidla pro nakládání s vytvořenou finanční rezervou v případě změn provozovatele skládky nebo jeho zániku.

S ohledem na inflační vývoj od okamžiku, kdy byla výše finanční rezervy stanovena v dosavadním zákoně o odpadech, je odvod na finanční rezervu navýšen tak, aby odpovídal výši dosavadní výše finanční rezervy v době, kdy byla dosavadní právní úprava přijata.

**K § 32**

Nově je do odpadových předpisů zaveden funkční institut obchodování s odpady. Definice obchodníka s odpady byla již v dosavadním zákoně o odpadech. Osobou, která však doposud mohla obchodovat s odpady, byl pouze provozovatel zařízení. Z definice obchodování s odpady vyplývá, že obchodník může tímto způsobem nakládat pouze s odpady, které mají kladnou hodnotu. To mimo jiné zajišťuje ochranu životního prostředí, protože u odpadů, které mají kladnou hodnotu, nelze předpokládat, že je bude chtít někdo nějakým nelegálním způsobem odstranit. Ochrana životního prostředí je dále zajištěna tím, že obchodník s odpady musí mít v okamžiku, kdy odpady přebírá zajištěno nakládání s těmito odpady v zařízení určeném pro nakládání s odpady. U odpadů, které mají kladnou hodnotu, má tento institut a to, jak je nastaven, velký význam i pro fungování tržního prostředí. Pro obchodníka s odpady je důležité, aby nemusel svým dodavatelům sdělovat údaje o svých odběratelích, což je s ohledem na způsob přenosu odpovědnosti a způsobu vedení evidence zajištěno.

**K § 33**

Zprostředkování nakládání s odpadem je institutem, který mimo jiné přináší možnost zajišťovat pro původce odpadu nakládání s veškerým odpadem, který produkuje. Doposud byl takový postup řešen prostřednictvím mobilního zařízení ke sběru odpadu, přes které fiktivně procházely všechny odpady takového původce, přesto, že s nimi bylo nakládáno zcela jiným způsobem a provozovatel mobilního zařízení je ve skutečnosti nikdy nepřevzal. Aplikací tohoto institutu by mělo dojít k vyčištění odpadové evidence od toho, aby v ní byly uváděny osoby a zařízení, které s daným odpadem vůbec nenakládají.

Tento institut bude ve skutečnosti fungovat tak, že zprostředkovatel uzavře s provozovatelem zařízení smlouvu, že tento převezme odpady, které do zařízení předají klienti zprostředkovatele. Zprostředkovatel se neuvádí v odpadové evidenci, nevede odpadovou evidenci a ani není v žádném okamžiku vlastníkem daného odpadu, pouze je nezbytné, aby předával informace důležité pro vedení odpadové evidence jak osobě, která odpady předává, tak provozovateli zařízení, které odpad přebírá, protože tyto osoby vedou odpadovou evidenci a podávají hlášení o produkci a nakládání s odpady.

**K § 34**

Povinnosti související s přepravou odpadu odpovídají dosavadní právní úpravě. Jedním z rozdílů je jednoznačné vymezení toho, že v případě, že dopravní prostředek nepřepravuje odpady, nesmí být označen symbolem, kterým být naopak v případě, že odpad přepravuje, označen být musí. V současné době takový zákaz neexistuje a řada vozidel je tak označena symbolem i v době, kdy přepravuje jiné materiály než odpady, což může vést v řadě případů k problémům s kontrolami.

**K § 35 až 41 a příloze č. 7**

Znění dosavadního zákona je zachováno, s výjimkou některých ustanovení, která bylo třeba na základě zkušenosti zpřesnit.

V souvislosti se zaváděným správním poplatkem za podání oznámení se v § 35 umožňuje vrátit oznamovateli oznámení o přeshraniční přepravě odpadu z České republiky do zahraničí v případě, že oznámení není řádně podané. Toto ustanovení dává ministerstvu možnost vrátit oznamovateli podání, které obsahuje tak hrubé nedostatky, že by jejich odstranění mohlo být pro oznamovatele neschůdné (např. oznámení podané tzv. „na zkoušku“), aniž by oznamovateli vznikla povinnost zaplatit správní poplatek za podání oznámení.

Je zpřesněn výčet důvodů, kdy ministerstvo v návaznosti na čl. 11 (1) (c) a 12 (1) (d) nařízení 1013/2006 může vznést námitku proti oznámené přeshraniční přepravě. Zpřesnění vychází ze zkušenosti s obcházením stávajícího zákazu a zároveň dává ministerstvu možnost tento zákaz neaplikovat v případě méně závažného porušení předpisů na úseku odpadového hospodářství. Ze zákazu se vypouští dopravce odpadů, zákaz se naopak rozšiřuje na případy, kdy oznamovatel nebo příjemce nesplnil uložené nápravné opatření a vztahuje se nově i na působení oznamovatele a příjemce ve statutárních orgánech oznamovatele a příjemce.

Působnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností v případě potřeby zajistit bezpečné uskladnění odpadů podle čl. 22 (9) a 24 (7) nařízení 1013/2006 se přenáší na krajský úřad.

Na základě zkušeností s nejednoznačným postavením rozhodnutí krajských úřadů v případech přeshraniční přepravy odpadů a s ohledem na ustanovení čl. 28 nařízení 1013/2006 se při přeshraniční přepravě nepoužije rozhodování krajského úřadu v pochybnostech, zda se věc považuje za odpad.

V příloze zákona upřesňující způsob a podmínky stanovení druhu a výše finanční záruky nebo odpovídajícího pojištění ve smyslu článku 6 nařízení 1013/2006 se zpřesňuje znění obecných podmínek pro zajištění záruky nebo pojištění, zjednodušuje se způsob kalkulace a úprava tabulek obsahujících jednotkové ceny za alternativní nakládání s odpadem a za skladování odpadu používané pro kalkulaci.

**K § 42**

V obecném principu je zachován dosavadní přístup k řešení zajištění nakládání s komunálními odpady. Doplněny jsou pouze některé otázky, které jsou v dosavadní praxi ne zcela jednoznačné. A to jsou podrobnosti toho, jak je nakládáno v rámci obecního systému se stavebním a demoličním odpadem. I u tohoto odpadu se při předání na místa určená obcí jedná o shromažďování odpadu a obec je jeho původcem. Rovněž tak v případě komunálního odpadu pocházejícího od právnických osob nebo fyzických osob oprávněných k podnikání zapojených do systému nakládání s komunálním odpadem v obci.

Nový prvek představuje povinnost obce informovat jednou ročně občany o fungování obecního systému. Tento přístup má zajistit transparentní fungování obecního systému nakládání s odpady a zajistit veřejnou kontrolu jednak financování obecního odpadového hospodářství, a jednak úrovně jeho nastavení s ohledem na ochranu životního prostředí. Zároveň má plnit motivační a osvětovou úlohu ve vztahu k občanům, kteří se tak dozví jaká je struktura nákladů na jednotlivé druhy a materiály odpadů shromažďované v rámci obecního systému.

Ze zákona je nově vymezena již stávající praxe shromažďování obalových a komunálních odpadů pocházejících z domácností ve společných nádobách. Nově se takto shromážděné odpady označují dohromady jako odpad komunální. To nemá žádný vliv na výpočet cílů plněných v nakládání s obaly.

S ohledem na to, že pouze původce může rozhodovat o nakládání s komunálním odpadem, který produkuje, je přímo obcím stanoven cíl, vyplývající z rámcové směrnice o odpadech, a to je zajištění recyklace alespoň 50% odpadů papíru, plastů, skla a kovů produkovaných v rámci obecního systému, a to poprvé v cílovém roce podle rámcové směrnice, tedy v roce 2020.

**K § 43**

Povinnosti fyzických osob ve vztahu ke komunálnímu odpadu se novým zákonem o odpadech nijak nemění.

**K § 44**

Vedle obcí jsou původcem, který rozhoduje o způsobu nakládání s odpadem, jež produkuje, také právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání. Proto je i na ně nutné přenést povinnost naplnit v roce 2020 a v letech následujících minimální úroveň recyklace komunálního odpadu papíru, plastů, skla a kovů. Takovou povinnost nemají původci zapojení do obecního systému s komunálním odpadem papíru, plastů, skla a kovů, protože zde je tato povinnost přenesena na obec.

Novinkou je osvobození původce odpadu od vedení evidence pro odpady, se kterými je do obecního sytému zapojen.

**K § 45 a 46**

S ohledem na pouze částečné vyloučení vedlejších živočišných produktů z působnosti zákona o odpadech, vztahuje se v řadě případů odpadová legislativa na zpracování vedlejších živočišných produktů. Více viz v komentáři k § 2. I v takovém případě podléhá zpracování vedlejších živočišných produktů zvláštním předpisům, které se na ně vztahují, což znamená, že musí být splněny předpisy z obou oblastí. Odstavec 2 má za cíl pokud možno co nejvíce sjednotit podmínky stanovené akty vydanými dle jednotlivých právních předpisů.

Právní úprava malého zařízení zachovává nastavení požadavků dle dosavadního zákona o odpadech. Nově je však provozováno nikoliv na základě kladného vyjádření obecního úřadu obce s rozšířenou působností, ale na základě jeho souhlasu. K této změně došlo z toho důvodu, že ačkoli se jedná o vyjádření, zakládají se jím provozovateli zařízení práva a povinnosti.

**K § 47 a 48**

S ohledem na řadu současných problémů, které se objevují v systému komunitního kompostování, je nezbytné nastavit jednoznačná pravidla provozu komunitní kompostárny.

Nastavuje se způsob využívání jedné kompostárny v rámci více systémů obecního kompostování.

Zavádí se povinnost vedení evidence rostlinných zbytků zpracovaných v zařízení. Tento údaj je kromě možnosti kontroly důležitý pro ministerstvo, aby bylo možné vyhodnocovat množství odpadu, jehož vzniku bylo tímto způsobem zabráněno. Nově bude komunitní kompostování regulováno rovněž prováděcím právním předpisem.

**K § 49 a 50**

Povinnosti jednotlivých osob v procesu vedoucím k použití kalů na zemědělské půdě jsou převzaty z nastavení zákona o odpadech po poslední novele. Rovněž je převzato omezení řetězce, v rámci kterého mohou být kaly předávány. Novinkou je zavedení schvalování programu použití kalů ze strany Ústředního a kontrolního zkušebního ústavu zemědělského.

**K § 51**

Výraznou aktualizaci dosavadního zákona o odpadech přinesla jeho poslední novela rovněž v oblasti balení a označování nebezpečných odpadů, s ohledem na jeho aktuálnost je text převzat obdobně i do nového zákona.

**K § 50 až 54**

Dosavadní právní úprava hodnocení nebezpečných vlastností odpadů je funkční. Návrh reflektuje nedávnou elektronizaci jeho provádění. Bylo dořešeno pouze několik problémů, které současná právní úprava přinášela. Hlavním problémem byla nemožnost zabránit, aby osoba, které bylo pověření odejmuto, působila jako odborný zástupce u právnické osoby a obráceně. Tento problém je navrženým zněním vyřešen.

**K § 55**

Po nedávné novelizaci dosavadního zákona byla provedena elektronizace ohlašování přepravy nebezpečných odpadů, tato úprava je proto převzata do nového zákona obdobně.

**K § 56**

Úprava v oblasti oxidu titaničitého je transpozicí evropských předpisů.

**K § 57 až 59**

Rovněž právní úprava v oblasti nakládání s PCB, zařízeními obsahujícími PCB a odpadem dalších perzistentních znečišťujících látek představuje provedení evropských předpisů. Oproti dosavadnímu zákonu o odpadech byl text týkající se PCB výrazně aktualizován s ohledem na uplynutí termínů, které v oblasti PCB stanovoval.

**K § 60**

S ohledem na nebezpečnost azbestových odpadů jsou nově v zákoně upraveny podmínky nakládání s tímto odpadem a také podmínky jeho odstraňování na skládkách odpadu.

**K § 61 a 62**

S ohledem na specifické požadavky a specifickou nebezpečnost odpadů ze zdravotnictví a veterinární péče jsou nově nastaveny požadavky na nakládání s tímto druhem odpadu. Jednak je doplněna povinnost týkající se manipulačního řádu a dále je podrobně upraveno nakládání s odpady ze samoléčby a domácí péče, které doposud nabylo upraveno.

**K § 63**

Poté, co byl z dosavadního zákona vyjmut zpětný odběr olejů, a došlo tak k omezení možnosti nakládat s odpadními oleji mimo odpadový režim, představuje úprava dosavadního zákona o odpadech dostatečnou ochranu životního prostředí, proto byla do nového zákona převzata obdobně.

**K § 64**

Novou právní úpravu představuje úprava nakládání s odpady radionuklidů. Původce těchto odpadů má povinnost navrhnout způsob nakládání s těmito odpady, tento způsob je posuzován Státním úřadem pro jadernou bezpečnost.

**K § 65**

Nedávno zavedené požadavky na zařízení a na recyklaci lodí a schvalování plánu recyklace lodi jsou převzaty do nového zákona beze změn.

**K § 66 až 68**

Nastavení základních evidenčních a ohlašovacích povinností vychází z principů dosavadního zákona o odpadech, v řadě případů však dochází k posunu. Základní povinnost vedení evidence je zachována v původním rozsahu, tedy každý původce s výjimkou fyzické nepodnikající osoby a každý provozovatel zařízení určeného k nakládání s odpady jsou povinni vést odpadovou evidenci samostatně za každou samostatnou původcovskou provozovnu, za každé odpadové zařízení a za každý druh odpadu. Oproti dosavadnímu zákonu je jednoznačně stanoveno, že provozovatel zařízení k využití odpadů je povinen vést evidenci, i co se týče výrobků z odpadů vystupujících ze zařízení. Osoba, která odpady přebírá, jíž evidenci nevede. Nově se spolu s institutem obchodování zavádí povinnost obchodníka vést odpadovou evidenci. Další novinkou je povinnost provozovatele skládky vést průběžnou evidenci neodpadních materiálů, které jsou využívány v rámci první fáze provozu skládky. Sledováním tohoto údaje by se mělo zabránit velmi časté praxi ukládání údajných neodpadních materiálů, které jsou však velmi často odpadem, na skládku bez jakéhokoliv zpoplatnění. Na tyto materiály se nově vztahuje také poplatková povinnost a evidence může sloužit ke kontrole plnění povinností souvisejících s povinností hradit poplatek.

V ohlašování produkce a nakládání s odpady dochází ke změně v podobě navýšení limitu produkce nebezpečných odpadů, při jejímž překročení je původce odpadu povinen hlášení podávat ze 100 na 600 kg. Tím dojde k výrazné administrativní úlevě na straně původců odpadu, aniž by kontrolní orgány ztratily přehled o významném množství odpadů. Je zachována možnost stanovit prováděcím právním předpisem odpady, jejichž produkci nebo nakládání je původce povinen hlásit bez ohledu na množství těchto odpadů.

Výraznou změnu přináší povinnost původce podat odpadové hlášení, i když nesplňuje ohlašovací limity, ale je k ohlášení produkce a nakládání s odpady vyzván Českým statistickým úřadem. Tato změna je součástí opatření pro odstranění duplicity sběru dat v odpadovém hospodářství. Součástí je úprava hlášení podle zákona o odpadech tak, aby plně splňovala požadavky na jejich statistické využití podle zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 o evropské statistice, v platném znění, a podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 o statistice odpadů. Český statistický úřad tak bude moci využívat tato hlášení pro provádění statistických šetření, aniž by musel samostatně požadovat vyplňování stejných údajů. Aby však mohla být využita hlášení pro statistická šetření, musí mít vzorek původců odpadu odpovídající strukturu, což vyžaduje, aby v kalendářním roce podali hlášení také někteří původci, kteří by s ohledem na nastavení ohlašovacích limitů hlášení nepodávali. Tito původci by byli osloveni Českým statistickým úřadem stejně, povinnost se tak pro ně nenavyšuje. Pouze se snižuje zátěž u původců, kteří ohlašovací limity splňují a zároveň by vyplňovali odpovídající dotazník Českého statistického úřadu.

Stejně jako doposud mají všichni provozovatelé zařízení povinnost podat roční hlášení o nakládání s odpady v zařízení, které provozují. Mimo provozovatelů zařízení budou mít povinnost podat hlášení samozřejmě také obchodníci s odpady.

Obec bude mít nad rámec běžných ohlašovacích povinností povinnost ohlásit informace o obecním systému nakládání s odpadem. Tato povinnost bude řešena administrativně velmi jednoduše a to vyplněním údajů na samostatném listu ročního hlášení o produkci a nakládání s odpady.

Stejně jako v dosavadním zákoně budou mít provozovatelé zařízení povinnost ohlásit provoz zařízení, kromě provozovatelů zařízení budou mít povinnost ohlásit svou činnost a její přerušení nebo ukončení také obchodníci, zprostředkovatelé a dopravci odpadů. Oproti textu dosavadního zákona o odpadech jsou výše uvedení povinni ohlásit provoz nebo činnost před jejich zahájením. U zařízení provozovaných na základě výjimky z povinnosti získat povolení se dokonce jedná o konstitutivní prvek jejich povahy, bez ohlášení se nejedná o zařízení určené pro nakládání s odpady a nesmí odpady přijímat.

Odstavec 7 v plném rozsahu přebírá povinnosti, které má provozovatel skládky již po poslední novele dosavadního zákona o odpadech. Opět se nejedná o výraznou administrativní zátěž, protože údaje jsou ohlašovány na samostatném listu ročního hlášení o produkci a nakládání s odpady.

Pro odpady perzistentních organických znečišťujících látek je nastavena povinnost vedení samostatné evidence. Ohlašování těchto změn se provádí neprodleně.

Pro vedení evidence odpadů, zařízení k nakládání s odpady, PCB, odpadů PCB vznikajících v rámci činnosti Ministerstva obrany je nastaven zvláštní režim s ohledem na povahu informací, které mohou z odpadové evidence vyplývat.

Jako doposud je většina hlášení zasílána prostřednictvím Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí (ISPOP). Nově je však příjemcem hlášení ministerstvo, obecní úřady obcí s rozšířenou působností a krajské úřady provádějí kontrolu a zpracování těchto hlášení.

Požadavek na uchovávání evidence je nastaven na dobu 5 let. Lhůta, na kterou je nastavena povinnost zasílat údaje o rozhodnutích, je 15 dní.

Zavedení používání identifikačních čísel a úpravu jejich přidělování přinesl již po poslední novele stávající zákon. Tato povinnost je v plném rozsahu převzata. Přičemž je jednoznačně stanoveno, že každý musí při vedení evidence a plnění ohlašovacích povinností identifikační číslo používat.

Aby bylo zamezeno zneužívání odpadové evidence v rámci konkurenčního boje, je jednoznačně stanoveno, že ohlášené informace o jednotlivých osobách se poskytují pouze orgánům veřejné správy a pro potřeby řešení mimořádných událostí.

**K § 69 až 76**

Požadavky na plány odpadového hospodářství jsou zachovány dle stávající legislativy. Navíc s ohledem na přechodné ustanovení, které zachovává platnost stávajících plánů odpadového hospodářství až do konce doby, na kterou byly vypracovány, nebude nezbytné plány odpadového hospodářství s přijetím nového zákona výrazně měnit. Novinkou oproti dosavadním předpisům je požadovaná forma plánů odpadového hospodářství České republiky a krajů, které budou nově vydávány formou opatření obecné povahy.

**K § 77 až 87**

Poplatek za ukládání odpadů na skládku je oproti dosavadní právní úpravě nastaven odlišně. A to jak po stránce způsobu zpoplatnění, tak také po stránce procesní. Nově se na poplatek za ukládání odpadů na skládku vztahuje v plném rozsahu daňový řád.

Velkou změnou je změna v osobě, která je plátcem poplatku. Nově bude plátcem poplatku provozovatel skládky odpadu. Tato změna má několik důvodů. Jednak je to nové zpoplatnění neodpadních materiálů ukládaných na skládku, kdy není možné požadovat po osobě, od které provozovatel skládky materiál nakupuje, aby za jeho uložení na skládku platila poplatek. Dále je to jednoznačné nastavení odpovědné osoby v případě, kdy k zaplacení poplatku nedojde. V tomto případě nedochází k upozadění zásady znečišťovatel platí, protože provozovatel skládky má povinnost přenést plnou výši poplatku do ceny pro osobu, která odpad na skládku předává, navíc do této ceny musí zahrnout také poplatek, který zaplatí například za uložené neodpadní materiály, na které se samozřejmě povinnost promítnout poplatek nevztahuje.

Výraznou změnou je rozvrstvení výše jednotlivých dílčích poplatků. Doposud existovaly pouze dvě sazby poplatku za nebezpečné odpady a za ostatní a komunální odpady. Nově je dílčí poplatek vztahující se na ostatní odpady rozdělen na dva. Vyšší sazba je vztažena na odpady, které bude od roku 2024 zakázáno ukládat na skládku zcela. Zvýšená sazba poplatku až do okamžiku tohoto zákazu má přispět rozvoji dostatečných kapacit pro nakládání s odpady, které již nebude možné ukládat na skládku. Naopak u odpadů, které budou i nadále ukládány na skládku a ve většině případů pro ně neexistuje jiné využití, tak razantní navýšení poplatku nemá smysl. Postupné navyšování tohoto poplatku má však smysl ve vztahu k prevenci vzniku takového odpadu. Nově je zpoplatněno také technické zabezpečení skládek a to včetně neodpadních materiálů využívaných k tomuto účelu, tak aby se zabránilo účelovému využívání tohoto institutu k obcházení povinnosti platit poplatek. Dalším opatřením pro zabránění tomuto jevu je omezení maximálního množství odpadů zpoplatněných sníženou sazbou pro technické zabezpečení skládek na 20 % odpadů uložených na skládku v daném poplatkovém období.

Správcem poplatku je nově Státní fond životního prostředí. Správu placení tohoto poplatku vykonává celní úřad. Poplatek je z části příjmem obce, na jejímž katastrálním území se skládka nachází. Důvodem je kompenzace negativních vlivů, které provoz skládky v daném území přináší. Ze zbývající části je výnos z poplatku příjmem Státního fondu životního prostředí.

**K § 88 až 93**

Navržená právní úprava přestupků vzhledem k předpokládanému datu nabytí účinnosti tohoto zákona (1. 1. 2018) již vychází z návrhu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který schválila vláda dne 1. července 2015 společně s návrhem zákona o některých přestupcích. Podle právní úpravy v návrhu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „nový zákon o přestupcích“) se používá jednotně pojem „přestupek“ ve vztahu k fyzickým osobám i podnikajícím fyzickým osobám a právnickým osobám. Již se tedy nepoužívá dosavadní dělení, podle kterého se v případě fyzických osob používá pojem „přestupek“ a v případě podnikajících fyzických a právnických osob pojem „správní delikt“. V navržené právní úpravě přestupků je rovněž zohledněno, že podmínky odpovědnosti za přestupek a řízení o přestupcích jsou obecně upraveny v navrženém novém zákoně o přestupcích, např. co se týče prekluzivních lhůt k zahájení řízení o přestupku, podmínek, kdy právnická nebo podnikající fyzická osoba za přestupek neodpovídá, hledisek pro stanovení výše pokuty nebo splatnosti pokuty. Proto navržená společná ustanovení k přestupkům obsahují pouze ustanovení o působnosti správních orgánů k projednávání přestupků v prvním stupni a k vybírání a vymáhání pokut, a dále nově navrhované ustanovení, které umožňuje na návrh pachatele zastavit řízení o pokutě, pokud pachatel sám zajistil odstranění následků porušení povinnosti, přijal faktická opatření zamezující dalšímu trvání nebo obnově protiprávního stavu a uložení pokuty by vzhledem k nákladům na učiněná opatření vedlo k nepřiměřené tvrdosti. Obdobné ustanovení v současné době obsahují zákon o integrované prevenci či vodní zákon.

Jednotlivé skutkové podstaty přestupků byly vymezeny s cílem zajistit, aby bylo pod některou ze skutkových podstat možné podřadit porušení každé povinnosti, kterou zákon stanoví. Jinými slovy, aby v zákoně nebyly obsaženy takové povinnosti, za jejichž porušení nelze uložit sankci. Již se nestanoví obecná skutková podstata spočívající v porušení jiné povinnosti stanovené tímto zákonem nebo rozhodnutím vydaným na základě zákona (§ 66 odst. 5), neboť stanovení takových skutkových podstat není podle současné koncepce správního trestání považováno za přijatelné.

Skutková podstata přestupku podílnictví byla stanovena na základě materiálu „Problematika výkupu kovů a možnosti komplexního řešení v ČR“, konkrétně úkolu D/3. Daný materiál byl schválen usnesením vlády č. 611 ze dne 29. července 2015.

Co se týče horních hranic výše pokuty v případě přestupků fyzických osob, stanoví se horní hranice ve výši 100 000 Kč a 1 000 000 Kč. Podle platné právní úpravy jsou v zákoně o odpadech stanoveny horní hranice ve výši 20 000 Kč a 1 000 000 Kč. V zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, je obsažen jeden přestupek týkající se oblasti odpadového hospodářství, a to přestupek podle § 47 odst. 1 písm. i), podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo neoprávněně založí skládku nebo odkládá odpadky nebo odpady mimo vyhrazená místa. Za tento přestupek lze uložit pokutu do 50 000 Kč. Nejvyšší sazba pokuty tedy činí podle stávající i navrhované právní úpravy 1 000 000 Kč. Navrhuje se tuto horní hranici ponechat na základě vyhodnocení, že je dostatečně vysoká, nebylo by přiměřené ji zvyšovat, a nejsou dány ani důvody pro její snížení. Vzhledem k tomu, že horní hranice pokuty ve vyšší sazbě činí 1 000 000 Kč, bylo vyhodnoceno jako vhodné, aby horní hranice u nižší sazby pokuty byla zvýšena z 20 000 Kč resp. 50 000 Kč na 100 000 Kč. Zařazení jednotlivých skutkových podstat přestupků do příslušných sazeb (horní hranice výše pokuty 100 000 Kč nebo 1 000 000 Kč) bylo provedeno s ohledem na platnou právní úpravu a závažnost přestupku.

K projednání přestupků fyzických osob v prvním stupni je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, s výjimkou přestupků týkajících se obecního systému, k jejichž projednání v první stupni je příslušný obecní úřad, a dále přestupků na úseku přeshraniční přepravy odpadů a přestupku týkajícího se osob pověřených k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, k jejichž projednání je v prvním stupni příslušná inspekce. Lze konstatovat, že toto rozdělení se téměř neliší od rozdělení podle platné právní úpravy. Důvody ke změně nebyly v tomto ohledu shledány.

V případě přestupků podnikajících fyzických osob a právnických osob se podle navrhované úpravy stanoví horní hranice výše pokuty 500 000 Kč, 1 000 000 Kč, 10 000 000 Kč a 50 000 000 Kč. Ve srovnání s platnou právní úpravou tedy zůstávají horní hranice stejné s výjimkou nejnižší sazby pokuty, kde byla horní hranice zvýšena z 300 000 Kč na 500 000 Kč. Ke zvýšení došlo za účelem toho, aby nejnižší sazba pokuty nebyla neúměrně nízká ve vztahu k ostatním horním hranicím výše pokut. U ostatních sazeb pokuty byla horní hranice podle platné právní úpravy vyhodnocena jako dostatečně vysoká a zároveň přiměřená, a to i na základě porovnání s jinými právními předpisy v oblasti životního prostředí. Nově se doplňuje možnost uložení pokuty příkazem na místě do 5 000 Kč v případě vybraných přestupků na úseku přepravy odpadů, k jejichž projednání v prvním stupni je příslušný celní úřad. Zařazení jednotlivých skutkových podstat přestupků do příslušných sazeb bylo provedeno s ohledem na platnou právní úpravu a závažnost přestupku, zejména z hlediska toho, zda spáchání přestupku může mít přímé dopady na životní prostředí nebo lidské zdraví, nebo zda se jedná spíše o přestupek administrativního charakteru. Co se týče přestupků, jejichž pachateli mohou být jak fyzické osoby, tak podnikající fyzické osoby a právnické osoby, obdobně jako podle platné právní úpravy se v některých případech navrhuje vyšší horní hranice výše pokuty pro právnické a podnikající fyzické osoby (např. u přestupků týkajících se nakládání s odpadem mimo zařízení určené pro nakládání s odpady nebo neoprávněného převzetí odpadu). Důvodem je skutečnost, že podnikatelé zpravidla na rozdíl od nepodnikajících fyzických osob nakládají s odpady pravidelně a v podstatně větším množství než nepodnikající fyzické osoby. Lze tedy konstatovat, že při porušení příslušné povinnosti právnickou nebo podnikající fyzickou osobou hrozí podstatně závažnější následky než při porušení téže povinnosti nepodnikající fyzickou osobou.

Co se týče kompetencí správních orgánů k projednání přestupků podnikajících fyzických a právnických osob v prvním stupni, stejně jako podle právní úpravy je k projednání většiny přestupků příslušná inspekce, a to buď výhradně, nebo společně s dalšími správními orgány. Výjimkou jsou stejně jako podle platné právní úpravy přestupky týkající se obecního systému, které projednává výhradně obecní úřad. Nově se také u vybraných přestupků na úseku přepravy odpadů stanoví výhradní kompetence celního úřadu k jejich projednání v prvním stupni. U přestupku spočívajícího v porušení povinnosti předávat při uvádění výrobků na trh spolu s výrobkem informace o způsobu opětovného použití, využití nebo odstranění nespotřebovaných částí výrobků (§ 8 odst. 3) se navrhuje, aby byla k jeho projednání kromě inspekce příslušná též Česká obchodní inspekce. Podstatně se rozšiřují kompetence krajských úřadů k projednání přestupků. Podle platné právní úpravy je krajský úřad příslušný pouze k uložení sankce za správní delikt spočívající v tom, že právnická nebo podnikající fyzická osoba nezašle ve stanoveném rozsahu nebo lhůtě příslušnému krajskému úřadu údaje týkající se zařízení k nakládání s odpady. Takto omezená působnost k ukládání pokut neodpovídá široké působnosti krajských úřadů k provádění kontrol dodržování povinností podle zákona o odpadech. Podle navrhované právní úpravy má proto krajský úřad společně s inspekcí a většinou i obecním úřadem obce s rozšířenou působností stanovenu kompetenci k projednání přestupků týkajících se povolení, která vydává, plnění ohlašovacích povinností vůči krajskému úřadu, a povinností souvisejících s přebíráním vybraných odpadů do zařízení určeného pro nakládání s odpady (§ 13 odst. 5 až 12). Kompetence obecního úřadu obce s rozšířenou působností k projednání přestupků se oproti platné úpravě rozšiřují, ale nejedná se o zásadní změnu. Ve všech případech, kdy se nově stanoví kompetence obecního úřadu obce s rozšířenou působností, jsou k projednání přestupku v prvním stupni i jiné správní orgány.

Co se týče vybírání a vymáhání pokut, jediná změna se týká pokut uložených inspekcí. Nově je bude celní úřad nejen vymáhat, ale též vybírat. Účelem této změny je sjednocení právní úpravy v zákoně o odpadech s právní úpravou ve většině ostatních zákonů v oblasti ochrany životního prostředí. Ohledně rozpočtového určení pokut nedochází oproti platné právní úpravě k významnějším změnám. Kromě textových úprav se vzhledem k rozšíření sankčních kompetencí krajských úřadů nově výslovně stanoví, že pokuty uložené krajským úřadem jsou příjmem rozpočtu kraje, jehož úřad pokutu uložil.

Na rozdíl od platné právní úpravy nebude uložení opatření k nápravě vázáno na současné uložení pokuty, čímž dojde ke sjednocení právní úpravy s většinou zákonů v oblasti ochrany životního prostředí. Navržená právní úprava umožňuje, aby v případě, že byla opatření k nápravě uložena provozovateli zařízení určeného po nakládání s odpady a ten uložená opatření neprovedl ve stanovené lhůtě, bylo rozhodnuto o zastavení provozu zařízení. Opatření k nápravě bude možné uložit též právnímu nástupci osoby, která závadný stav způsobila.

**K § 94 až 120**

Co se týče správních úřadů vykonávajících státní správu na úseku odpadového hospodářství podle tohoto zákona, oproti platnému zákonu o odpadech je mezi správní úřady doplněno Ministerstvo průmyslu a obchodu, které je dotčeným orgánem v řízení o vydání povolení, že věc přestává být odpadem, podle § 6 odst. 3 tohoto zákona, a o změně nebo zrušení tohoto povolení. Doplněn byl rovněž Státní fond životního prostředí, který nově bude vykonávat správu poplatku za ukládání odpadů na skládku. Působnost orgánů ochrany veřejného zdraví je upřesněna tak, že se jedná o působnost krajských hygienických stanic.

V této části jsou stanoveny pouze ty kompetence jednotlivých správních úřadů, které nejsou stanoveny v jiných částech zákona, což odpovídá v současné době používanému způsobu tvorby právních předpisů.

V rámci kompetencí ministerstva se nově legislativně zakotvuje již v současné době existující Informační systém odpadového hospodářství, který je informačním systémem veřejné správy. Ministerstvo tento informační systém spravuje a provozuje. Dále se zejména konkrétně vymezuje kontrola v rámci výkonu vrchního státního dozoru.

Ministerstvu zemědělství zůstává kompetence ke koordinaci provádění kontrol dodržování povinností při používání upravených kalů na zemědělské půdě, neboť tyto povinnosti jsou stanoveny jak zákonem o odpadech, tak zákonem č. 156/1998 Sb., o hnojivech. Naopak se již výslovně neuvádí kompetence Ministerstva zemědělství spolupracovat s ministerstvem na tvorbě prováděcích právních předpisů, které se týkají nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. Důvodem je, že povinnost spolupráce správních orgánů je stanovena obecně v § 8 správního řádu, a kompetence ke spolupráci na tvorbě prováděcích právních předpisů v dané oblasti vyplývá z působnosti Ministerstva zemědělství. V návaznosti na zavedení schvalování programu použití kalu rozhodnutím Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského (ÚKZUZ) se nově doplňuje kompetence Ministerstva zemědělství k rozhodování o odvolání proti tomuto rozhodnutí.

Byla vypuštěna kompetence ÚKZUZ ke kontrole a ukládání sankcí za porušení povinností při používání upravených kalů na zemědělské půdě podle zákona o hnojivech, neboť tato kompetence vyplývá ze zákona o hnojivech, co se týče povinností v této oblasti stanovené uvedeným zákonem. Povinnosti podle zákona o odpadech nelze kontrolovat a sankcionovat podle jiného právního předpisu. Naopak byla v návaznosti na zavedení schvalování programu použití kalu rozhodnutím ÚKZUZ doplněna kompetence ÚKZUZ ke kontrole dodržování programu použití kalu.

Kompetence Ministerstva zdravotnictví k výkonu vrchního státního dozoru na úseku státní správy vykonávané podle tohoto zákona v oblasti ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady byla upřesněna obdobně jako kompetence k výkonu vrchního státního dozoru ze strany ministerstva.

Kompetence krajských hygienických stanic jako dotčených orgánů byly upřesněny tak, aby odpovídaly právní úpravě dotčených orgánů ve správním řádu a navrženému textu zákona.

Nově se výslovně stanoví kompetence Českého statistického úřadu k plnění povinností vyplývajících pro Českou republiku z nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002, o statistice odpadů, s tím, že k plnění těchto povinností Český statistický úřad využívá údaje o odpadovém hospodářství z hlášení zaslaných ministerstvu v rámci plnění ohlašovacích povinností podle § 66 a 67. Tomu odpovídá stanovená kompetence ministerstva zajišťovat přístup Českého statistického úřadu k hlášením zaslaným ministerstvu podle § 66 a 67. Navrhovaná právní úprava v tomto ohledu navazuje na platnou právní úpravu v zákoně o odpadech, podle které ministerstvo zajistí přístup Českého statistického úřadu k hlášením podaným podle zákona o odpadech (§ 39 odst. 7 a 10).

Co se týče kompetencí inspekce, nově může nejen dávat podněty krajskému úřadu, ale i přímo zakázat provoz zařízení k odstranění odpadů, pokud provozovatel tohoto zařízení neplní povinnosti stanovené tímto zákonem nebo rozhodnutím vydaným na základě tohoto zákona, a mohlo-li by v důsledku toho dojít k závažnému nepříznivému dopadu na životní prostředí nebo zdraví lidí. Zrušuje se kompetence inspekce k provádění kontrol podmíněnosti podle zákona o zemědělství, neboť tyto kontroly se netýkají oblasti odpadového hospodářství.

Navrhuje se upřesnění a doplnění kompetencí celních orgánů, zejména co se týče zadržení zboží při provádění kontroly přepravy odpadů celním úřady. V rámci této oblasti se nově stanoví kompetence celního úřadu rozhodnout z moci úřední, že se zadržené zboží ponechá osobě, které bylo zadrženo, a současně této osobě uložit, že zboží nesmí zničit ani s ním jinak nakládat s výjimkou jeho držení nebo skladování. Nové kompetence celních úřadů k projednávání přestupků podle zákona o odpadech a ukládání pokut jsou blíže popsány v odůvodnění k části šesté zákona (§ 88 až 93), upravující přestupky.

Co se týče kompetencí krajských úřadů, zejména se navrhuje rozšíření jejich kompetencí k ukládání pokut za přestupky. Toto rozšíření kompetencí je blíže popsáno v odůvodnění k části šesté zákona (§ 88 až 93), upravující přestupky.

Ohledně kompetencí obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a obecních úřadů nedochází k podstatným změnám oproti platné právní úpravě.

**K § 121**

S ohledem na skutečnost, že řada zařízení pro nakládání s odpady a také řada provozoven původců odpadu spadá do působnosti zákona o integrované prevenci a vztahuje se na ně povinnost provozovat takové zařízení na základě integrovaného povolení, je uveden výčet rozhodnutí, která se nevydají podle zákona o odpadech a nahrazují se integrovaným povolením podle zákona o integrované prevenci.

**K § 122 a 123**

Přechodné ustanovení podle odstavce 1 vyjasňuje použití právní úpravy u běžících správních řízení. Neexistuje žádný důvod, kvůli kterému by bylo nutné uplatňovat novou právní úpravu na již běžící řízení.

Protože tento zákon přináší nové požadavky na odpadová zařízení, bylo by nezbytné s jeho účinností změnit všechny souhlasy podle dosavadního zákona na povolení podle tohoto zákona a upravit všechny provozní řády. Takový postup je nerealizovatelný ze strany krajských úřadů a byl by zbytečně tvrdý vůči povinným osobám. Je proto zvoleno dostatečně dlouhé přechodné období pro přizpůsobení provozních řádů a vydání nových podle nového zákona. Provoz zařízení ke sběru odpadu a jeho provozní řád jsou jednoduché, proto je zvoleno kratší přechodné období. Zároveň rozdílná délka přechodného období umožňuje rozvržení činnosti krajských úřadů. K tomu má dále přispět to, že provozovatelé zařízení jsou motivováni požádat o povolení podle nového zákona půl roku před uplynutím přechodného období. Zároveň provozovatelům, pokud skutečně včas požádají, dosavadní souhlas nezanikne do okamžiku rozhodnutí o jejich žádosti, je tedy ošetřen i případ, kdyby krajské úřady nestihly velké množství žádostí v daném termínu administrovat.

Obdobně vystavěná jsou i přechodná ustanovení pro zařízení, která dospodu mohla být provozována bez povolení tedy zařízení podle § 14 odst. 2 dosavadního zákona o odpadech, na která se výjimka podle nového zákona již nebude vztahovat, a některé sklady odpadů. Zde je přechodné období nastavené na 1 rok. Obdobný princip s přechodným obdobím rovněž v délce jednoho roku je zvolen pro povinnost získání souhlasu obecního úřadu obce s rozšířenou působností stanovenou provozovatelům malých zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými odpady.

Protože dosavadní zákon nemá nastaveny požadavky na provoz komunitních kompostáren je pro jejich uvedení do souladu s novými požadavky stanoveno přechodné období jednoho roku.

Sběr odpadu prostřednictvím mobilních zařízení je tímto zákonem zakázán. Doposud se však jednalo o velmi rozšířený způsob nakládání a přes všechny negativní jevy spojené s tímto způsobem nakládání je nezbytné stanovit dostatečné přechodné období provozovatelům těchto zařízení, ale také původcům odpadů, kteří doposud tímto způsobem předávali odpady, aby se novému principu předávání dle tohoto zákona přizpůsobili.

Ustanovení § 125 odst. 6 nastavuje pochopitelné pravidlo pro dořešení dosavadních povinností vztahujících se k poplatku za odpady uložené do účinnosti tohoto zákona.

V oblasti hodnocení nebezpečných vlastností odpadu nedochází k výrazným změnám, proto je pouze nezbytné vymezit v přechodném ustanovení status pověření k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadů vydaných podle dosavadního zákona o opadech ve vztahu k novému zákonu. Jak pověření tak osvědčení jsou platná až do konce doby, na kterou byla vydána. Na řízení o prodloužení nebo na odebrání pověření nebo na zrušení osvědčení se však vztahují pravidla podle tohoto zákona.

Tento zákon má na obsah plánů odpadového hospodářství stejné požadavky jako dosavadní zákon, není proto důvod, proč by mělo dojít k výrazné změně. Stávající plány proto zůstanou v platnosti včetně právní formy jejich vydání. Pokud bude vyhodnocena potřeba obsahové změny a konkrétní plán odpadového hospodářství bude měněn, bude muset být aktualizovaný plán vydán formou opatření obecné povahy.

Pro přizpůsobení se novému požadavku na pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení jeho provozu je zvoleno přechodné období 6 měsíců.

Poslední dvě přechodná ustanovení jednoznačně zpřesňují aplikaci nových ustanovení § 12 odst. 7 a § 13 odst. 4, na případy provozoven a zařízení, jejichž provoz byl ukončen před účinností tohoto zákona.

**K § 124**

Ministerstvo se zmocňuje k vydání vyhlášek podle tohoto zákona. U vyhlášek přesahujících do oblasti výrobků je zvolena spolugesce Ministerstva průmyslu a obchodu.

**K § 125**

Zrušuje se platný zákon o odpadech, včetně jednotlivých novel, a dále se zrušují vyhlášky vydané k provedení dosavadního zákona o odpadech.

**K § 126**

Kvůli dosažení plného souladu českých předpisů v odpadovém hospodářství s rámcovou směrnicí, je nutné zrušit ustanovení veterinárního zákona, která zcela vyjímá vedlejší produkty živočišného původu z působnosti odpadových předpisů.

**K § 127**

S ohledem na náklady na vydávání rozhodnutí v oblasti přeshraniční přepravy se mění zákon o správních poplatcích.

**K § 128**

Státní fond životního prostředí bude nově správcem poplatku za ukládání odpadu na skládku, je proto nezbytné přizpůsobit zákon o Státním fondu životního prostředí struktuře správních orgánů v rámci vedení řízení podle daňového řádu.

**K § 129**

Navrhuje se zrušit stávající poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích a zavést dva poplatky za směsný komunální odpad.

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v současné době postrádá systematiku obvyklou v hmotněprávních předpisech upravujících daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění.

Jednotlivé poplatky, které obec na svém území může zavést, jsou upraveny v samostatných ustanoveních, která obsahují navzájem promíchané konstrukční prvky daného poplatku. Tato legislativní technika však neodpovídá požadavkům na jasné vymezení a vzájemné odlišení jednotlivých konstrukčních prvků.

Nové poplatky za směsný komunální odpad mají relativně komplexní a částečně navzájem provázané konstrukční prvky. Z toho důvodu byl pro nově zaváděné poplatky opuštěn výše popsaný koncept, zavedený v zákoně o místních poplatcích, a sice že je každý poplatek upraven komplexně v jediném ustanovení.

Beze změny systematiky zákona by se však výsledná právní úprava stala zcela nepřehlednou. Z toho důvodu se navrhuje zákon nově členit na 4 části. Část druhou se pak navrhuje dále dělit na hlavy upravující jednotlivé poplatky. Tím bude zároveň odstraněn stávající nežádoucí stav, kdy lze vazbu jednotlivého poplatku uvedeného v § 1 a jemu odpovídajícího ustanovení vymezujícího tento poplatek dovodit pouze implicitně z textu příslušného ustanovení, protože tato ustanovení nemají nadpisy, které by je jednoznačně identifikovaly.

Zákon tedy bude mít následující systematiku:

* Část první: Úvodní ustanovení (§ 1)
* Část druhá: Poplatky (§ 2 až § 10p)
  + - Poplatek ze psů (§ 2)
    - Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt (§ 3)
    - Poplatek za užívání veřejného prostranství (§ 4)
    - Poplatek ze vstupného (§ 6)
    - Poplatek z ubytovací kapacity (§ 7)
    - Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst (§ 10)
    - Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace (§ 10c)
    - Poplatky za směsný komunální odpad (§ 10d až § 10p)
    - Díl 1: Obecné ustanovení (§ 10d)
    - Díl 2: Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem (§10e až § 10h)
    - Díl 3: Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (§ 10i až § 10n)
    - Díl 4: Společná ustanovení (§ 10o a § 10p)
* Část třetí: Zavedení a správa poplatků (§ 11 až 16b)
* Část čtvrtá: Závěrečná ustanovení (§ 17 a § 18)

1. **(část první)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení části první, která bude obsahovat výčet místních poplatků (§ 1).

1. **(§ 1 písm. g))**

V návaznosti na zrušení poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (novelizační bod č. 10) dochází k jeho vypuštění z výčtu poplatků, které může obec na svém území zavést.

1. **(§ 1 písm. h))**

Do výčtu poplatků, které obec může na svém území zavést, se doplňují poplatky za směsný komunální odpad. Podle § 10d se jimi rozumí poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem a poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci.

1. **(část druhá, hlava I)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení části druhé, která bude obsahovat právní úpravu jednotlivých poplatků a dále se vkládá označení hlavy I, která bude obsahovat právní úpravu poplatku ze psů (§ 2).

1. **(hlava II)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení hlavy II, která bude obsahovat právní úpravu poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt (§ 3).

1. **(hlava III)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení hlavy III, která bude obsahovat právní úpravu poplatku za užívání veřejného prostranství (§ 4).

1. **(hlava IV)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení hlavy IV, která bude obsahovat právní úpravu poplatku ze vstupného (§ 6).

1. **(hlava V)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení hlavy V, která bude obsahovat právní úpravu poplatku z ubytovací kapacity (§ 7).

1. **(hlava VI)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení hlavy VI, která bude obsahovat právní úpravu poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst (§ 10).

1. **(§ 10b)**

Navrhuje se zrušit poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích. Namísto tohoto poplatku bude zaveden poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem, který je založen na obdobném principu jako rušený poplatek podle § 10b zákona o místních poplatcích.

1. **(hlava VII)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení hlavy VII, která bude obsahovat právní úpravu poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace (§ 10c).

1. **(Hlava VIII)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení hlavy VIII, která bude obsahovat právní úpravu poplatků za směsný komunální odpad (§ 10d až § 10p).

K dílu 1, § 10d

Namísto stávajícího místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích a poplatku za komunální odpad podle § 17a stávajícího zákona o odpadech se navrhuje zavést dvojici místních poplatků za směsný komunální odpad.

Na rozdíl od stávající úpravy tak nebude tato problematika upravena ve dvou zákonech dvěma typy poplatků s rozdílným režimem jejich správy (místní poplatek a poplatek svého druhu).

Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem je poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášena v obci (srov. důvodovou zprávu k § 10e vymezující poplatníka tohoto poplatku), a to zásadně stejnou měrou. Proto obec zavede tento poplatek v pevné výši.

Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je naopak založen na skutečném množství vyprodukovaného odpadu, který byl odložen do sběrných nádob nebo na určená místa, případně za kapacitu sběrných prostředků objednaných na poplatkové období.

Nově zaváděné poplatky se souhrnně označují jako „poplatky za směsný komunální odpad“. Každý z poplatků za směsný komunální odpad je upraven v samostatném dílu (díl 2 a díl 3) s tím, že ustanovení společná pro oba poplatky jsou upravena v dílu 4.

Obdobně jako v případě ostatních místních poplatků může obec zavést poplatky za směsný komunální odpad pouze jednotně pro celé území obce. Zůstává zachováno, že obec nemůže zavést oba poplatky najednou. Obec proto musí zvážit, který z poplatků je pro ni vhodný a odpovídá jejím potřebám a možnostem spravovat ho.

Nově zaváděné poplatky neobsahují výslovnou úpravu možnosti platit poplatek jednou fyzickou osobou za celou domácnost (§ 10b odst. 2 zákona o místních poplatcích), protože jde o nadbytečné ustanovení. Poplatek může v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňovým řádem, uhradit zásadně kdokoliv.

Dále je pro nadbytečnost vypuštěna úprava zakotvená v § 10b odst. 4 zákona o místních poplatcích, protože to které obci se poplatek platí, plyne již ze samotné povahy místního poplatku zaváděného obcí v samostatné působnosti a z toho, že správcem poplatku je její obecní úřad (§ 14 zákona o místních poplatcích).

K dílu 2 – poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem

Jak již bylo uvedeno výše, představuje poplatek za nakládání s komunálním odpadem jednodušší z poplatků za směsný komunální odpad. Jednoduchost jeho správy je ale vyvážena absencí vazby na skutečnou produkci odpadu a dokonce i na to, zda poplatník poplatku v obci skutečně žije, nebo je v ní pouze přihlášen (srov. vymezení poplatníků v § 10e).

Poplatek se vztahuje k území celé obce, poplatník ho tedy dané obci platí za poplatkové období pouze jednou, bez ohledu na počet nemovitých věcí, které případně na území obce vlastní.

K § 10e

Subjekt poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje, kdo má poplatkovou povinnost.

Subjekt poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem je vymezen stejně jako subjekt rušeného poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích. Na rozdíl od rušeného § 10b je však subjekt poplatku výslovně označen jako poplatník.

Poplatníkem poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem je vždy pouze fyzická osoba. Právnické osoby poplatníkem tohoto poplatku být nemohou.

Poplatníkem poplatku jsou zejména fyzické osoby, které mají v obci trvalý pobyt nebo fyzické osoby, které mají v obci hlášené místo pobytu podle zákona č. 329/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (cizinecký zákon), v případě že jde o tři vymezené skupiny cizinců. Pro zpřehlednění právní úpravy se tyto čtyři skupiny osob souhrnně označují pojmem „fyzická osoba přihlášená v obci“ (odstavec 2).

Stejně jako ve stávající úpravě jsou vedle fyzických osob přihlášených v obci poplatníky i fyzické osoby, které vlastní nemovité věci zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci umístěné na území obce, ve kterých není přihlášena žádná osoba. Důvodem je zamezení možného obcházení poplatkové povinnosti.

Ve stávající právní úpravě se užívaly pojmy „stavba určená k individuální rekreaci“, „byt“ a „rodinný dům“. V návaznosti na rekodifikaci soukromého práva dochází ke změně užité terminologie, protože tyto pojmy již nemusí představovat samostatné nemovité věci, a tedy nemusí být předmětem vlastnictví. Z toho důvodu se nově užívá pojmu „nemovitá věc zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci“. Podle § 2236 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, je bytem místnost nebo soubor místností, které jsou částí domu, tvoří obytný prostor a jsou určeny a užívány k účelu bydlení. Stavbu určenou k rodinné rekreaci vymezuje vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí jako stavbu, jejíž objemové parametry a vzhled odpovídají požadavkům na rodinnou rekreaci a která je k tomuto účelu určena; stavba pro rodinnou rekreaci může mít nejvýše dvě nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží a podkroví. Jde například o rekreační domek, chatu, rekreační chalupu či zahrádkářskou chatu.

Nemovitou věcí zahrnující byt tak je zejména pozemek, na kterém stojí obytná budova, jednotka podle občanského zákoníku, obytná stavba, která doposud právně nesplynula s pozemkem, ale například i zemědělská usedlost nebo víceúčelová stavba jako například polyfunkční dům obsahující byty i nebytové prostory určené k podnikání.

K § 10f

Předmět poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje, jaká hospodářská skutečnost podléhá zpoplatnění, a na jeho naplnění je vázán vznik poplatkové povinnosti (srov. § 3 daňového řádu).

Předmětem poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem je skutečnost, že má poplatník v obci možnost využívat systém nakládání s odpadem podle zákona o odpadech, tedy že obec takový systém pro fyzické osoby zavedla a provozuje ho.

Předmět poplatku nezahrnuje systém nakládání s odpadem vznikajícím při podnikatelské činnosti fyzických osob, protože nejde o směsný komunální odpad.

K § 10g

Osvobození od poplatku je ostatním konstrukčním prvkem, který omezuje poplatkovou povinnost poplatníků.

Poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem podléhá zásadně každá fyzická osoba, která je přihlášená v obci (srov. § 10e odst. 2), ať už v obci skutečně bydlí nebo ne. Navrhuje se osvobození od tohoto poplatku, a to buď v případě, kdy daná fyzická osoba ve skutečnosti bydlí v jiné obci, ve které je poplatníkem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (z povahy věci nemůže být tato osoba v jiné obci poplatníkem poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem z titulu toho, že by v této jiné obci byla také přihlášena) nebo v případě, kdy je tato osoba umístěna ve zvláštním zařízení (jde zejména o děti, seniory a o osoby se zdravotním postižením).

Osvobození podle odstavce 1 písm. a) se uplatní na poplatníky, kteří jsou poplatníky poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem v obci, kde jsou přihlášeni (srov. § 10e odst. 2), ale má bydliště v jiné obci, kde platí poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. Osvobození podle odstavce 1 písm. a) se neuplatní na poplatníky, kteří v jiné obci nemají bydliště, ale jsou v této obci poplatníkem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci pouze z titulu vlastnictví nemovité věci, ve které nemá bydliště žádná fyzická osoba (srov. § 10i písm. b)).

Osvobození umístěných osob podle odstavce 1 písm. b) až e) se přebírá z dosavadní právní úpravy poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích. Pro vznik nároku na osvobození není rozhodné, ve které obci jsou fyzické osoby umístěné, mohou tedy být umístěné kdekoliv, tedy i na území obce, ve které jsou přihlášeny.

Pro vznik nároku na osvobození je rozhodný stav na konci dílčího období, kterým je kalendářní měsíc (srov. § 10o).

Podle odstavce 2 se od poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem neosvobozují fyzické osoby, které vlastní nemovitou věc zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci umístěnou na území obce, ve které není přihlášená žádná osoba, a to i kdyby se na ně vztahovalo některé z osvobození podle odstavce 1. V případě, že by je přesto obec chtěla osvobodit od poplatku, může tak učinit v obecně závazné vyhlášce podle § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích.

K § 10h

Stávající poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích má dvě složky. První složka je stanovena paušálně a druhá vychází ze skutečných nákladů obce.

Tento model se navrhuje opustit. Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem zavede obec v jednotné, paušálně určené výši.

S ohledem na paušální charakter poplatku se nevymezují zbývající základní konstrukční prvky, a sice základ, sazba a výpočet. Tyto konstrukční prvky vyplývají z textu právního předpisu implicitně.

Nevyšší možná sazba poplatku je nastavena na 1 100 Kč. Tento přístup zachovává dosavadní nevyšší sazbu poplatku, pouze ji navyšuje o inflaci od roku 2012, kdy byla tato výše do zákona zavedena dokonce roku 2015 (0,7%) a dále Českou národní bankou předpokládanou (1,69% IV 2016 a 2,2 I 2017) inflaci do doby nabytí účinnosti tohoto zákona.

V odstavci 2 se zachovává poměrné snížení poplatku v případě, že v průběhu poplatkového období dojde ke změně v přihlášení, vlastnictví nemovité věci, přihlášení osob ve vlastněné nemovité věci nebo v osvobození poplatníka (srov. rušený § 10b odst. 6). Poplatek se snižuje o jednu dvanáctinu roční výše za každé dílčí období (kalendářní měsíc, srov. § 10o), kdy buď poplatník nebyl přihlášen v obci, ani v ní nevlastnil nemovitou věc, ve které nebyla přihlášena žádná fyzická osoba, nebo ve kterých byl od poplatku osvobozen (srov. § 10g). Přitom je rozhodný stav v poslední den dílčího období. Ve svém důsledku je tak naplněn cíl, aby byl poplatek placen pouze za kalendářní měsíce poplatkového období, ve kterých jsou naplněny konstrukční prvky poplatku.

Na výši poplatku nemá vliv, kolik nemovitých věcí případně fyzická osoba v obci vlastní, poplatkovou povinnost má vůči dané obci pouze jednou.

K dílu 3 - poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci

Na rozdíl od poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem, který se platí za samotnou existenci systému a bez vazby na skutečnou produkci odpadu, je poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci konstruován tak, aby produkci odpadu zachycoval. Vychází tak z obecných principů práva životního prostředí „znečišťovatel platí“ (*polluter pays*) a „plať tolik, kolik vyhodíš“ (*pay as you throw*). Poplatku podléhá odkládání komunálního odpadu do k tomu určených sběrných nádob nebo na určená místa a poplatníkem jsou zejména osoby, které v obci skutečně bydlí a produkují v ní odkládaný odpad.

Tento poplatek je možné zavést ve dvou základních režimech. Buď jde o poplatek za množství (hmotnost nebo objem) vyprodukovaného odpadu, nebo jeho výše vychází z objednané kapacity sběrných prostředků.

Aby mohla obec zavést poplatek v prvním režimu, musí disponovat prostředky, které umožní množství odpadu prokazatelně změřit. V případě, že obec zavede poplatek odvozený od hmotnosti odloženého odpadu, může jít například o kukavozy, které jsou schopné identifikovat konkrétní sběrnou nádobu a jsou schopné ji před jejím vyprázdněním zvážit. Naopak v případě, že obec zavede poplatek odvozený od objemu odloženého odpadu, by mohlo postačovat i vedení provozní evidence, ve které by bylo evidováno, zda byla konkrétní sběrná nádoba o známém objemu při svážce odpadu vyprázdněna.

Poplatek v druhém režimu vychází z objednané kapacity sběrných prostředků na dané období, tedy z předpokládaného množství odpadu, které bude v tomto období odloženo, a jehož odvoz bude muset být zajištěn. Obcím je ponechána volnost ve způsobu realizace objednávání kapacity sběrných prostředků. Může jít například o celkový objem přidělených pytlů na odpad, nebo o součin objemu přidělené sběrné nádoby a počtu jejích vyprázdnění za poplatkové období (k tomu více níže u § 10k). Cílem je, aby obec nemusela v důsledku zavedení poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci měnit zavedený a funkční systém nakládání s odpadem, který uplatňuje již v současné době.

Poplatek se vztahuje ke konkrétní nemovité věci zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci (více k tomu výše u § 10e). Poplatek se tedy platí za každou nemovitou věc, ve které má poplatník bydliště, případně za každou nemovitou věc, ve které nikdo nemá bydliště, a kterou poplatník vlastní.

K § 10i

Subjekt poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje, kdo má poplatkovou povinnost.

Poplatníkem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je fyzická osoba, která má v nemovité věci bydliště. O které nemovité věci jde, vyplývá z vymezení předmětu poplatku (srov. § 10j), tj. musí jít pouze o nemovité věci zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci, které se nacházejí na území obce, která poplatek zavedla.

Podle § 80 občanského zákoníku má fyzická osoba bydliště v místě, kde se zdržuje s úmyslem žít tam s výhradou změny okolností trvale, a pokud takové místo není, pak má bydliště v místě, kde žije, kde má majetek, popřípadě místo, kde měla bydliště naposledy.

V případě, že v dané nemovité věci nemá bydliště žádná fyzická osoba, je poplatníkem poplatku vlastník této nemovité věci. V tomto případě může být poplatníkem jak fyzická, tak právnická osoba.

Obdobně to platí i pro nemovitou věc, která je ve svěřenském fondu (tj. nemá vlastníka). V takovém případě je poplatníkem tento svěřenský fond. V takovém případě se uplatní § 20 odst. 3 a § 24 odst. 6 daňového řádu.

K § 10j

Předmět poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje, jaká hospodářská skutečnost podléhá zpoplatnění, a na jeho naplnění je vázán vznik poplatkové povinnosti (srov. § 3 daňového řádu).

Předmětem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je odkládání směsného komunálního odpadu z nemovité věci zahrnující byt nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci (srov. § 10e), která se nachází na území obce, která poplatek zavedla.

Odkládáním odpadu se zvláště rozumí jeho odkládání do sběrných nádob nebo na k tomu určená místa. Odkládáním odpadu z nemovité věci zahrnující byt nebo stavbu k rodinné rekreaci se pak rozumí odkládání odpadu, který vznikl v této nemovité věci, nebo v souvislosti s ní.

K § 10k

Základ poplatku je základním konstrukčním prvkem, který konkretizuje předmět daně a vyjadřuje ho hodnotou předmětu nebo jinou měrnou jednotkou vztahující se k předmětu.

Obec při zavádění poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci musí zvolit, zda základ poplatku bude vycházet z

1. hmotnosti komunálního odpadu, odloženého z nemovité věci (hmotnostní základ),
2. objemu komunálního odpadu, odloženého z nemovité věci (objemový základ), nebo
3. objednané kapacity sběrných prostředků na odpad pro nemovitou věc (kapacitní základ).

Obec může zvolit pouze jeden typ základu, a to pro celé území obce a pro celé poplatkové období (kalendářní rok – srov. § 10o odst. 1). Přitom musí vzít v úvahu své technické možnosti, protože zavedení hmotnostního a objemového základu předpokládá, že bude schopná zjistit hmotnost či objem odloženého odpadu a přiřadit je ke konkrétní nemovité věci. Zavedení hmotnostního či objemového základu ale není na překážku, pokud by více nemovitých věcí sdílelo sběrný prostředek na odpad (například jeden kontejner na panelový dům, ve kterém je více jednotek). Odpad odložený do takového sběrného prostředku by se pak musel poměrně rozdělit mezi jednotlivé nemovité věci.

V případě zavedení kapacitního základu má obec široké možnosti, jakým způsobem tento systém zavést tak, aby vyhovoval potřebám obce. Objednanou kapacitou tak může, mimo jiné, být:

1. součin objemu přiděleného sběrného prostředku a počtu objednaných odvozů odpadu z něj,
2. součin objemu přiděleného sběrného prostředku a počtu objednaných a skutečně provedených odvozů odpadu z něj,
3. celkový objem přidělených sběrných prostředků (počet přidělených pytlů na odpad nebo nálepek na sběrný prostředek).

Dílčí základ poplatku se určuje na měsíční bázi. V každém kalendářním měsíci se dílčí základ určí tak, že se hmotnost, objem či kapacita rozdělí mezi počet poplatníků, kteří v nemovité věci měli bydliště. Pokud v nemovité věci nemá bydliště žádná fyzická osoba (a poplatníkem je tedy vlastník této nemovité věci nebo svěřenský fond, ve kterém je tato nemovitá věc), připadne na vlastníka nebo svěřenský fond celá hmotnost, celý objem nebo celá objednaná kapacita za dané dílčí období.

V odstavci 5 se navrhuje umožnit, aby obec určila minimální výši dílčího základu pro poplatníka (tedy základu za dílčí období, kterým je kalendářní měsíc), aby se tím omezila motivace obcházet poplatkovou povinnost tím, že se bude poplatník zbavovat směsného komunálního odpadu nežádoucím způsobem (spalování vlastními silami, černé skládkování apod.).

Zákon určuje maximální hodnotu minimálního dílčího základu, protože obec by mohla pomocí tohoto institutu obejít maximální výši poplatku podle dílu 2, tím, že by určila minimální hodnotu dílčího základu například vyšší než je průměrné množství produkce směsného komunálního odpadu na občana. V případě, že by obec nastavila výši poplatku 6 Kč za kilogram a minimální dílčí základ například na 20 kg, tedy 240 kg za rok, výše minimálního poplatku v dané obci by byla 1 440 Kč tedy více než je nevyšší možný poplatek podle dílu 2. Maximální hodnota minimálního dílčího základu byla zvolena ve výši 10 Kg (na kalendářní měsíc) v případě hmotnostního základu a 60 l v případě objemového dílčího základu a v případě kapacitního dílčího základu.

Zákon určuje maximální hodnotu minimálního dílčího základu v případě objemového dílčího základu a v případě kapacitního dílčího základu ve stejné výši. Je tomu tak proto, že minimální dílčí základ má odpovídat očekávané minimální produkci odpadu na osobu. V případě objemového dílčího základu jde o očekávaný objem odloženého odpadu na osobu za měsíc a v případě kapacitního dílčího základu jde o minimální očekávaný objem objednaných sběrných prostředků na osobu za měsíc. Vzhledem k tomu, že obě hodnoty vychází z očekávaného objemu odloženého odpadu na osobu a období, lze očekávat, že budou stejné.

Fakticky představuje stejné množství odpadu i maximální hodnota u hmotnostního základu, protože dle výsledků studií v minulosti zpracovaných pro ministerstvo životního prostředí vyplývá, že 1 m3směsného komunálního odpadu váží přibližně 160 kg.

K § 10l

Sazba poplatku je základním konstrukčním prvkem, který je měřítkem, pomocí kterého se vypočte poplatek ze základu poplatku.

Sazba poplatku je uvedena pro jednotlivé dílčí základy, odpovídá tedy sazbě za dílčí období, kterým je kalendářní měsíc.

U hmotnostního základu je nejvyšší sazba poplatku nastavena ve výši 6 Kč za kilogram. V případě objemového dílčího základu a v případě kapacitního dílčího základu je nejvyšší sazba poplatku ve stejné výši a to 1 Kč za litr. S ohledem na výše uvedený přepočet si všechny tři sazby pro jednotlivé základy po zaokrouhlení odpovídají.

Toto nastavení je optimální z několika důvodů. Pokud použijeme průměrnou produkci směsných komunálních odpadů původem z obcí na jednoho obyvatele, která dle údajů ministerstva činila v roce 2013 205 kg za rok, a vztáhneme na ni maximální sazbu poplatku, přesáhne mírně maximální výši poplatku podle dílu 2, což znamená, že si nastavení těchto dvou poplatků odpovídají, přičemž u tohoto poplatku je zachována jeho základní motivační funkce.

K § 10m

Výpočet poplatku je základním konstrukčním prvkem, který určuje vzorec, pomocí kterého se vypočte konkrétní výše poplatku.

Poplatek se vypočte jako součet dílčích poplatků za jednotlivé kalendářní měsíce. Dílčí poplatek za kalendářní měsíc se pak vypočte jako součin základu zaokrouhleného na celé jednotky nahoru (tedy množství odloženého odpadu nebo objem objednané kapacity) a sazby pro tento základ.

Výpočet poplatku lze shrnout do následujícího matematického vzorce:

Význam jednotlivých symbolů:

Poplatekrok výše poplatku za poplatkové období (kalendářní rok)

*M* kalendářní měsíc, započtou se pouze měsíce, ve kterých měl poplatník bydliště v nemovité věci nebo ve kterých vlastnil nemovitou věc, ve které neměla bydliště žádná fyzická osoba; v případě svěřenského fondu pouze měsíce, ve kterých byla v tomto fondu nemovitá věc, ve které neměla bydliště žádná fyzická osoba

Dílčí poplatek*M* výše dílčího poplatku za kalendářní měsíc *M*

zaokrouhlení na celé číslo nahoru

*DZM* výše dílčího základu za kalendářní měsíc *M* připadající na poplatníka, tedy buď hmotnost nebo objem odloženého odpadu za tento měsíc, nebo objem objednané kapacity sběrných nádob na tento měsíc

*SZ* sazba poplatku pro dílčí základ *Z*

*OM* hmotnost nebo objem odloženého odpadu za měsíc *M* nebo objem objednané kapacity sběrných nádob na měsíc *M*

# poplatníků*M* počet poplatníků, kteří měli v nemovité věci bydliště v měsíci *M*; pokud v nemovité věci neměla bydliště žádná fyzická osoba, užije se pro účely výpočtu hodnota 1.

K § 10n

Pro zjednodušení správy poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci se navrhuje zavést plátce poplatku, který od poplatníků poplatek vybere a odvede jej správci poplatku, tedy obecnímu úřadu. Tento plátce není povinen podávat hlášení ani vyúčtování podle daňového řádu, neboť mu tuto povinnost zákon o místních poplatcích neukládá.

Plátcem poplatku je společenství vlastníků jednotek, pokud pro daný dům (který je součástí předmětné nemovité věci) vzniklo. Plátcem je dále svěřenský fond v případě nemovité věci ve svěřenském fondu. V takovém případě se uplatní § 20 odst. 3 a § 24 odst. 6 daňového řádu. V ostatních případech je plátcem poplatku vlastník nemovité věci.

V případě, že by vlastník nemovité věci nebo svěřenský fond byl zároveň poplatníkem poplatku, tak vůči sobě z povahy věci v roli plátce poplatku nevystupuje, ale jedná se správcem poplatku přímo jako poplatník.

K § 10o

Pro oba poplatky za směsný komunální odpad platí, že poplatkovým obdobím je kalendářní rok. Obec v návaznosti na poplatkové období určí splatnost poplatku (§ 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích).

Vzhledem k tomu, že v průběhu poplatkového období může docházet ke změnám, které mají vliv na výši poplatku (změna obce, ve které je fyzická osoba přihlášená, vznik nároku na osvobození apod.), navrhuje se zavést dílčí období, kterými jsou kalendářní měsíce, přičemž je zásadně rozhodný stav v poslední den posuzovaného dílčího období (srov. např. § 10h odst. 2, § 10k odst. 4 písm. a) bod 2).

K § 10p

Pro oba poplatky za směsný komunální odpad se uplatní solidární poplatková povinnost vlastníků nemovité věci v případě, že má tato nemovitá věc více spoluvlastníků.

Všichni spoluvlastníci nemovité věci tak vystupují jako jediný daňový subjekt, tedy jako jediný poplatník nebo jediný plátce a plní poplatkové povinnosti společně a nerozdílně. To znamená, že správce poplatku může požadovat splnění poplatkové povinnosti po libovolném spoluvlastníkovi, a to v plné výši. Vzájemné vyrovnání spoluvlastníků je věcí jejich soukromoprávní dohody.

Tato úprava se přejímá ze stávajícího § 10b odst. 1 písm. b) věty za středníkem zákona o místních poplatcích.

1. **(část třetí)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení části třetí, která bude obsahovat ustanovení upravující správu místních poplatků (§ 11, § 12, § 14 odst. 3 a § 14a až § 16b) a ustanovení upravující možnost zavedení místních poplatků obcí (§ 14 odst. 1 a 2).

1. **(§ 16a)**

Podle stávajícího znění § 16a zákona o místních poplatcích může obecní úřad zcela nebo z části prominout poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona o místních poplatcích. V případě poplatku za komunální odpad podle § 17a stávajícího zákona o odpadech obecní úřad tuto pravomoc nemá.

Navrhuje se zachovat obecním úřadům tuto pravomoc, a to v obdobném rozsahu jako podle stávající právní úpravy. Z toho důvodu se tedy navrhuje umožnit obecnímu úřadu prominout pouze poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem (který navazuje na stávající poplatek podle § 10b zákona o místních poplatcích), ale zároveň nerozšiřovat tuto pravomoc i na poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (který vychází z poplatku podle § 17a zákona o odpadech).

1. **(část čtvrtá)**

V návaznosti na změnu systematiky se vkládá označení části čtvrté, která bude obsahovat ustanovení zrušující (§ 17) a ustanovení o účinnosti (§ 18).

**K § 130**

S ohledem na nový přístup k řadě otázek řešených v tomto zákoně oproti dosavadnímu zákonu o odpadech je zvolena účinnost tak, aby měl zákon dostatečnou legisvakanční lhůtu, aby se všechny povinné osoby mohly novému nastavení pravidel přizpůsobit.

**K přílohám č. 4 a 5**

Přílohy č. 4 a 5 provádějí transpozici příloh č. 1 a 2 rámcové směrnice. Oproti rámcové směrnici je zde zvoleno podrobnější rozlišení některých způsobů nakládání s odpady, všechny tyto podrobnější způsoby jsou však podřaditelné pod způsoby nakládání podle rámcové směrnice. Podrobnější vymezení kódů nakládání není v rozporu se směrnicí, pouze ji dále rozvíjí. Tento přístup umožní nahradit stávající N kódy podle dosavadní vyhlášky č. 383/2001 Sb., které umožňovaly podrobnější sledování některých činností. Některé dosavadní N kódy budou zachovány, bude se však jednat pouze o ty, které nepopisují konkrétní způsob využití nebo odstranění odpadu, ale o ty, které jsou používány s ohledem na technický způsob provádění evidence odpadů a ohlašování, jako je například převedení odpadů umístěných v zařízení mezi kalendářními roky.